

И ВНОВЬ – О ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ КАПИТАЛЕ...

© РАШКОВСКИЙ Е.Б. (СОСТАВЛЕНИЕ), 2022

И вновь – о человеческом капитале... / Е.Б. Рашковский (составление). *Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН*, 2022, № 2, сс. 76-82. DOI: 10.20542/afij-2022-2-76-82

DOI: 10.20542/afij-2022-2-76-82

УДК: 330.34.014.2

Обзор поступил в редакцию 19.01.2022.

После доработки 14.04.2022.

Принят к публикации 20.07.2022.

Статья представляет собой аналитический отчет об очередном заседании постоянно действующего межинститутского научного семинара Центра проблем развития и модернизации (ЦПРМ) ИМЭМО РАН “Современные проблемы развития”, посвященного общетеоретическим вопросам модернизации и развития, который состоялся 14 декабря 2021 г. Семинар проводил главный научный сотрудник ЦПРМ, д.и.н. Е.Б. Рашковский. С основным докладом “Роль человеческого капитала в системе факторов экономического роста развитых и развивающихся стран” выступил заведующий кафедрой международных экономических отношений Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова, профессор, д.э.н., член-корреспондент РАН В.А. Мельянцев. Участники семинара, сотрудники ИМЭМО РАН, а также ведущих российских научных и образовательных учреждений – Института востоковедения РАН, Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, МГИМО(У) МИД России и других, обсудили актуальную и мало разработанную применительно к условиям нынешнего мира проблематику роли человеческого капитала как основы всего комплекса постмодерн-развития. В ходе семинара была удостоверена не только важность экономико-математических подходов к этой проблематике, но и необходимость их введения в широкий контекст современного социогуманитарного знания. Более того, проблема государственной и общественной поддержки, сохранения и возрастания человеческого капитала была признана участниками семинара одной из приоритетных проблем современного развития как на национальном, так и на региональном и глобальном уровнях. Человеческий капитал признан одним из непреложных факторов, обеспечивающих как преемственность, так и перспективы всех комплексных процессов развития. Эрозия и/или утрата преемственности и грядущих возможностей человеческого капитала может грозить нынешнему миру тяжкими социально-экономическими, моральными и общекультурными последствиями. Обзор составлен Е.Б. Рашковским, д.и.н., г.н.с. Группы теоретических проблем модернизации Центра проблем развития и модернизации ИМЭМО РАН (eug.rashkov@gmail.com).

Ключевые слова: человеческий капитал, развитие, модернизация, демодернизация, постмодерн, экономико-математические методы, гуманитарное знание, ИМЭМО РАН, российская история, массовые миграции, государственность, культура.

HUMAN CAPITAL: DISCUSSING ONE MORE TIME

Received 19.01.2022. Revised 14.04.2022. Accepted 20.07.2022.

The article presents an analytical report concerning the latest session of a regular ongoing inter-institute scientific seminar ‘Modern Development Problems’ of IMEMO’s Center of Development

and Modernization Studies (CDMS), this one was dedicated to general theoretical questions in modernization and development and took place on December 14, 2021. The seminar was held by CDMS's principal researcher, Dr. Sci. (Hist.) Eugene B. RASHKOVSKY. Principal presentation called 'Human Capital's Role in Factor System of Economic Growth in Developed and Developing Countries' was given by the head of International Economic Relations Department of IAAS of MSU, Prof., Dr. Sci. (Econ.), Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences Vitaly A. MELYANTSEV. Those participating in the workshop – staff members of IMEMO along with Russia's leading scientific and educational institutions like Institute of Oriental Studies, Plekhanov Russian University of Economics, MGIMO and others – have discussed a relevant and overlooked in our times problem of human capital as a basis in postmodern development. During the seminar not only the importance of econometric approach to this problem was proved, but also a necessity of its introduction in a broader context of contemporary socio-humanistic knowledge. Furthermore, problems such as state and social support, preserving and increasing human capital were recognized as a priority in modern growth on national level, as well as regional and global ones. Human capital is acknowledged as one of essential factors ensuring both continuity and perspectives of every complex development processes. Erosion and/or loss of continuity and upcoming possibilities of human capital could threaten our world with severe socioeconomic, moral and cultural consequences. The review was prepared by Eugene B. RASHKOVSKY, Dr. Sci. (Hist.), Principal Researcher, Group of Theoretical Problems of Modernization, Center of Development and Modernization Studies (eug.rashkov@gmail.com).

Keywords: human capital, development, modernization, demodernization, postmodern, econometric methods, humanitarian knowledge, IMEMO, Russian history, mass migrations, statehood, culture.

14 декабря 2021 г. состоялось очередное заседание постоянно действующего семинара Центра проблем развития и модернизации (ЦПРМ) ИМЭМО РАН, посвященного проблематике модернизации и развития. Семинар проводится дважды в год и существует уже полтора десятка лет. Среди докладчиков и их оппонентов – ученые из России и из-за рубежа¹. В перспективе планируется более активное привлечение к сотрудничеству и ученых из российских регионов. Научным руководителем семинара является руководитель ЦПРМ д.и.н. Владимир Георгиевич Хорос. Модератором данного заседания выступил д.и.н., главный научный сотрудник ЦПРМ Евгений Борисович Рашковский.

В основу слушаний 14 декабря 2021 г. был положен доклад заведующего кафедрой международных экономических отношений Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В. Ломоносова, профессора, д.э.н., члена-корреспондента РАН Виталия Альбертовича Мельянцева “О роли человеческого капитала в системе факторов экономического роста развитых и развивающихся стран”. В дискуссии по докладу выступили: д.э.н. А.В. Акимов (Институт востоковедения РАН), д.и.н. А.Г. Володин (ИМЭМО РАН), к.э.н. А.И. Ландабасо Ангуло (Российская академия народного хозяйства имени Г.В. Плеханова), д.и.н. Е.Б. Рашковский (ИМЭМО РАН), д.и.н. В.Г. Хорос (ИМЭМО РАН).

Переходя непосредственно к обзору семинара, хотелось бы в начале выделить его сквозную проблематику, а затем остановиться на конкретных выступлениях.

Человеческий капитал общества можно было бы определить как его творческий интеллектуально-духовный потенциал, воплощенный в конкретных его людях и в его конкретных человеческих группах и массивах, в его креативных практиках.

Человеческий капитал – не количественное, не стоимостное, но сугубо качественное измерение социоэкономической и культурой реальности, за которым стоят десятилетия

¹ Подробнее о межинститутском семинаре Центра проблем развития и модернизации ИМЭМО см. на сайте Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений РАН: https://www.imemo.ru/index.php?page_id=857&sem=485&pg=856&year=2021

и века собственно истории, истории экономики, научно-технической мысли и культуры. Речь идет не только о пресловутом “человеческом факторе”, но и о жизнедеятельности тех передовых социальных групп, которым свойственно не только сознательно закреплять многовековые наработки экономики, социальных отношений и культуры, но и вносить в эти наработки элементы тех творческих инноваций, без которых невозможно ни закрепление опытов прошлого, ни – тем более – движение вперед.

Если исходить из принципов понимания внутреннего облика этого драгоценного для любого из обществ и стран контингента людей, то бесполезно было бы обратиться к кругу идей “гуманистической психологии”, который – в опоре на европейскую экзистенциальную философию – был разработан американским психологом Абрахамом Харольдом Маслоу (1908–1960). Согласно масловской психологической “пирамиде потребностей”, с индивидуальной, равно как и общественной, креативностью связан тот немногочисленный в каждой нации человеческий контингент, который воссоединяет в себе сложный комплекс высших человеческих потребностей. Иерархию высших потребностей, или, по терминологии Маслоу, “потребностей саморазвития” (*self-actualization*) Маслоу представлял себе следующим образом:

- потребность в процессах познания,
- потребность в духовно-философских и эстетических исканиях,
- потребность в творческой самоотдаче как высшей среди человеческих потребностей [1]².

Разумеется, согласно Маслоу, эти высшие ярусы внутренней “пирамиды” человека (потребности саморазвития/самоотдачи) могут быть не линейно, но, скорее, диалектично связаны с потребностями более элементарного порядка (“потребностями нужды”): потребностями витального и социального выживания, самоограждения от реальных или мнимых страхов, внешнего признания окружающих и т.д. Но все это не снимает вопрос о качественном и безусловном своеобразии высших потребностей человека и человечества. Эта творческая самоотдача касается многих областей человеческой практики, будь то наука, технологии, философствование, религиозный опыт, искусство, общественное реформаторство. Ценность же масловской “пирамиды” отчасти и в том, что она подсказывает нам и идею внутренней, экзистенциальной взаимосвязи этих, казалось бы, несхожих форм творческого самопроявления человека.

* * *

После общего введения в проблематику дискуссии, позволю себе подробнее изложить некоторые мысли докладчика и его оппонентов.

Согласно подсчетам основного докладчика В.А. Мельянцева, доля инвестиций в человеческий капитал по миру в целом выросла с 1/10 от общей массы инвестиций в 1000–1800 гг. до 1/8 в 1800–1950 гг. и до 1/3 в 1950–2020 гг. Причем за последние семь десятков лет общая доля вложений в человеческий капитал составила 2/5 для высокоразвитых стран, а для стран развивающихся – 1/4. Вопрос же об источниках этих “человеческих инвестиций” (государство, бизнес, венчурные и благотворительные фонды, общественные организации, зарубежные вложения) остался открытым. Кроме того, не всегда, как указал докладчик, уясняется вопрос об эффективности этих самых “человеческих вложений” (*human inputs*), которые зависят не только от экономических, но и от множества иных факторов: географических, политических, социокультурных, институциональных³, юридических.

По мысли В.А. Мельянцева, интенсивность международных связей национальных экономик и компетентность и прозрачность экспортно-импортной политики

² Неслучайно российский философ К.М. Кантор (1922–2008) связывал эти высшие ярусы человеческого самоосуществления с Историей как таковой, но также, по необходимости, – и с историей массовой, с историей “социокультуры” [2].

³ Это в немалой степени касается и разнообразных институтов культуры, посредующих между интеллектуально-духовной активностью и обществом в целом [3].

властей играют немалую роль в эффективности и судьбах человеческого капитала конкретных стран. Так что институциональные структуры, общий культурный уровень, цивилизационные характеристики и область идейно-политических приоритетов и решений – все это имеет немаловажное значение в процессах развития. Или же – напротив – деградации. И все это сполна касается и судеб человеческого капитала.

Как тут не вспомнить великого Адама Смита, настаивавшего, что “богатство наций” определяется далеко не только характеристиками чисто материального порядка?

* * *

Сложно не только количественное отображение, но и попросту – понимание важной для нынешнего мира проблематики человеческого капитала. Любопытно обратиться к Индексу счастья, что был разработан ООН в 2012 г.⁴ Согласно *World Happiness Report* за 2021 г., Россия находится на 76 месте из 149, то есть ниже истерзанных братоубийственными войнами Сербии (48 место в индексе) или Боснии и Герцеговины (64), но зато впереди Таджикистана (78), КНР (84) и Бангладеш (101)⁵.

Но здесь – что ни цифра, что ни суждение – все вопрос на вопросе. Действительно, как сравнивать показатели “счастья” почти не ведающего о мире за пределами своей общины индейского горца из Анд с показателями носителя западно-христианской культуры, обреченного на вечную ревизию, на вечное переосмысление всех установлений жизни и мысли? Или же с нашей российской “достоевской” психологией, с нашими вечными (а подчас даже и оправданными) претензиями ко всему на свете?

Упоминание Достоевского в контексте разговора о человеческом капитале не случайно. Действительно, как, в каких противоречиях с мирами познания и творчества соотносятся состояния счастья и страдания? [4]. И какова в конкретных всемирно-исторических и страновых условиях “плата” за эти состояния в контекстах обступающих “социокультур”? И сами успехи творческой активности человека (если вспомнить труды отечественной школы популяционных генетиков – Н.К. Кольцова, Н.В. Тимофеева-Ресовского, Ф.Г. Добжанского, И.А. Раппопорта, В.П. Эфроимсона, Н.Н. Воронина) вовсе не плод одних лишь тепличных условий для творчества. Здесь, наряду с предпосылками биогенетического порядка, действуют и вызовы истории, и традиции культуры общения, и наличие хотя бы преследуемой и небольшой, но понимающей аудитории.

* * *

По мысли В.А. Мельянцева, сколь ни важны сугубо качественные цивилизационно-культурные подходы, от экономико-математического моделирования проблем человеческого капитала не уйти. Ибо не уйти от проблематики капиталовложений, инновационных преобразований, от общих задач демографической, технологической и экологической политики. Все это напрямую связано с судьбами Земли, где, по расчетам Организации Объединенных Наций, 15% населения недоедает, 13% – живут без чистой воды, 70% не имеют выхода в интернет, 17% – неграмотны и т.п. Таким образом, счет идет на миллиарды человеческих жизней⁶, на сотни тысяч людей, не вовлеченных в возможный контингент подлинного человеческого капитала.

⁴ Общий “рейтинг счастья” разрабатывается по шести страновым показателям: ВВП на душу населения; уровень социальной поддержки личности; средняя продолжительность жизни; свобода выбора человеком своих жизненных ориентиров; оценка личностью щедрости и великодушия окружающих; оценка ею уровня коррупции в стране.

⁵ Рейтинг стран мира по уровню счастья по версии Организации Объединенных Наций. 2021. [UNO World Happiness Rating. 2021. (In Russ.)] Available at: <https://gtmarket.ru/ratings/world-happiness-report> (accessed 02.01.2022).

⁶ Население Земли, 2021. [Global Population, 2021. (In Russ.)] Available at: https://www.un.org/development/desa/pd/sites/www.un.org.development.desa.pd/files/undesa_pd_2022_global_population_growth.pdf (accessed 16.12.2021).

В ходе возникшей дискуссии участниками семинара был высказан ряд соображений.

А.В. Акимов, давший высокую оценку докладу, отметил, что за последние полтора десятка лет наши оценки и прогнозы по части мировых судеб человеческого капитала стали куда менее оптимистичными. Сам научно-технологический процесс, с его “прогрессами” робототехники и компьютеризации, поощряя какую-то часть творческой молодежи, все же обесценивает мастерство и труд множества работников средней и высшей квалификации. И таково множество “подводных камней” не только экономики и технологии, но и нынешней истории как таковой. Что и может готовить нам весьма суровые сюрпризы.

В своем отклике на доклад В.А. Мельянцева экономист и политолог-испанец А.И. Ландабасо Ангуло высказал мысль, что проблематика изучения человеческого капитала существенно перерастает рамки чисто экономического и экономико-математического моделирования. По сути дела, это глубочайшая и актуальнейшая проблема социо-гуманитарного порядка: проблема самого существования “феномена человека” в условиях нынешнего глобального мира⁷.

А.Г. Володин отметил, что поднятая В.А. Мельянцевым проблематика проливает свет на неразрывную связь индивидуально-человеческих и массовых процессов не только в истории науки, технологии и экономики, но и Большой Истории как таковой.

Присоединяясь к высокой оценке доклада и всего хода последующей дискуссии, В.Г. Хорос обратил внимание на важность цивилизационных наследий различных регионов и диаспор Земли в складывании человеческого капитала. Дело не только в трудовом этосе и традициях трудолюбия. Сюда относятся такие ценности, как отношение к знанию, уровень социальной дисциплины, семейные традиции, связка “учитель–ученик”, религиозные санкции труда и творчества.

Далее В.Г. Хорос коснулся двух непреложных факторов состояния человеческого капитала в разных регионах мира.

Первый из них – фактор дифференциации человеческого капитала. Она существовала всегда. Рабочий по своей компетенции едва ли сравним с инженером. Но сейчас дифференциация углубляется, и растет контраст между “высоколобыми” спецами по хай-теку – и массой представителей вполне рутинных рабочих функций, даже сидящих за компьютерами. С этим связана набирающая темп тенденция размывания среднего класса, “элитизация” труда, с одной стороны, и примитивизация – с другой. Что имеет далеко идущие социальные, политические и культурные последствия.

Фактор второй – присвоение человеческого капитала и его достижений. Джеймс Уатт и ему подобные не были хозяевами своих изобретений, хотя и были исключения типа Томаса Эдисона⁸. Плоды научно-технического прогресса оказываются в руках других – распорядителей собственности и власти. Ныне эта закономерность особенно очевидна и ведет к тревожным последствиям: попыткам узкой управленческой и денежной элиты в страновом и глобальном масштабе использовать достижения мысли и практики для радикального реформирования всего комплекса общественной жизни – для тотального контроля над подавляющим большинством населения в своих целях и к собственной выгоде.

Е.Б. Рашковский остановился в этой связи на некоторых трагических чертах отечественной истории позапрошлого, прошлого и первых декад нынешнего столетия: на разрушительной роли казенного антиинтеллектуализма и “народопоклонства”

⁷ Свой развернутый отчет о нашей дискуссии А.И. Ландабасо Ангуло опубликовал в интернете день спустя (15.12.2021) [5].

⁸ Аналог из современной жизни – Илон Маск, сочетающий в своей деятельности черты научно-технического мыслителя и успешного бизнесмена. Российский пример на сей счет – погибший при загадочных обстоятельствах офтальмолог Святослав Николаевич Федоров (1927–2000).

(термин, введенный величайшим из наших философов – В.С. Соловьевым и означающий заискивание пред культурными низами и, стало быть, презрение к креативной части народа). Это характерно и для самодержавно-бюрократической реакции последних двух царствований, и для казенного “атео-материализма” (термин прот. Георгия Флоровского) советской эпохи⁹, и для постсоветской “силовой” олигархии.

Завершая дискуссию, В.А. Мельянцева отметил, что одно из центральных и многозначных противоречий нашей эпохи связано с несогласованностью равно важных для общества и истории (и, по существу, взаимосвязанных в современную эпоху) императивов экономической эффективности, общественного равенства и личной творческой свободы.

* * *

Подводя некоторые итоги сказанному, замечу, что по убеждению участников семинара (включая и докладчика, и дискутировавших), проблематика человеческого капитала в социо-экономических, технологических и общественных процессах едва ли поддается адекватному исчислению и моделированию. Тем не менее введение в общий строй исследований серьезных математических моделей и расчетов по части длительности жизни и доходов населения стран и регионов, показателей капиталовложений и компьютеризации, массовых миграций [7], показателей межрегиональных и глобальных связей, экологической ситуации, торговли, образования, питания, здравоохранения – все это образует в современную эпоху непреложный контекст не только для осмысления проблем человеческого капитала, но и шире – самого человеческого существования. Именно при таком широком взгляде становится понятной необходимость количественных и логико-математических исследований в науках социогуманитарного круга. Тем паче, что очерченные выше проблемы ни в коей мере не теряют своей междисциплинарной и глобальной гуманитарной специфики, требуя привлечения к дальнейшим разработкам трудов экономистов, политологов, географов, психологов, историков, науковедов, правоведов, философов, теологов и др.

Ибо современный научно-технический прогресс и развитие глобальных интеллектуальных связей определяет собой весь этот разветвленный комплекс понимания человеческих судеб и проблем.

Однако проблематика современного прогресса (и соответственно – технологических претензий на прогресс) налагает свой особый и тревожный отпечаток на весь этот комплекс. В последние десятилетия – как это отмечалось в ходе семинара – особо заметно вымывание из всего комплекса мировых экономических и технологических отношений огромных человеческих массивов, в том числе и людей средней, а зачастую – и выше средней квалификации. Но все это означает и оскудение культурной памяти, а с нею – и моральных стандартов общества.

Отсюда – и характерные антидемократические тенденции в сегодняшнем мире: возрастание властных и цинично-расточительных притязаний “верхов” и вящее отчуждение и духовная люмпенизация среди “низов”. Модернизация, особенно в поверхностных ее формах, подчас оборачивается демодернизацией/архаизацией огромных человеческих масс и общества в целом¹⁰.

В завершении аналитического отчета хотелось бы сказать, что несмотря на некоторые частные концептуальные расхождения среди выступавших на семинаре, сам он прошел в обстановке исключительной корректности и дружелюбия. Само понятие человеческого капитала (равно как и сложность его трактовки) оказалось в такой обстановке вещью актуальной, проявленной и оправданной.

⁹ Бесценный документальный сборник на сей счет – [6].

¹⁰ В отечественной литературе целый свод монографий на сей счет (Н.В. Мотрошиловой, А.П. Пелипенко, В.М. Хачатурян, И.Г. Яковенко и др.). Эта же проблема разрабатывалась и во многих статьях автора настоящей статьи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Маслоу А.Х. *Мотивация и личность*. Санкт-Петербург, Евразия, 2001. 479 с. [Maslow A.H. *Motivation and Personality*. St. Petersburg, Eurasia, 2001. 479 p. (In Russ.)]
2. Кантор К.М. *Тринадцатый апостол (книга о Маяковском)*. Москва, Прогресс-Традиция, 2008. 368 с. [Kantor K.M. *Thirteenth Apostle: on Mayakovsky*. Moscow, Progress-Traditsia, 2008. 368 p. (In Russ.)]
3. Рашковская К.А., Рашковский Е.Б. Институты культуры в общественной и духовной динамике нашего времени. *Мировая экономика и международные отношения*, 2021, т. 65, № 1, сс. 114-122. [Rashkovskaya K.A., Rashkovsky E.B. Institutions of Culture in Contemporary Social and Spiritual Dynamics. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2021, vol. 65, no. 1, pp. 114-122. (In Russ.)] DOI: 10.20542/0131-2227-2021-65-1-114-122
4. Бахтин М.М. *Проблемы поэтики Достоевского*. Москва, Советский писатель, 1963. 362 с. [Bakhtin M.M. *Problems of Dostoyevsky's Poetics*. Moscow, Sovetskii pisatel', 1963. 363 p. (In Russ.)]
5. Ландабасо Ангуло А.И. Человеческий капитал против мировой экономики? *Вести*, 15.12.2021. [Landabaso Angulo A.I. Human Capital against the World Economy? *Vesti*, 15.12.2021. (In Russ.)] Available at: <http://www.e-vesti.ru/ru/chelovecheskij-kapital-protiv-mirovoj-ekonomiki/> (accessed 16.12.2021).
6. Эльдарова И.К., Федюкин С.А., ред. В.И. Ленин, КПСС об интеллигенции. Москва, Политиздат, 1979. 295 с. [Eldarova I.K., Fedyukin S.A., eds. *V.I. Lenin, CPSU on Intelligentsia*. Moscow, Politizdat, 1979. 295 p. (In Russ.)]
7. Рашковский Б.Е., Рашковский Е.Б. Диаспоры в архитектонике меняющегося мира. *Мировая экономика и международные отношения*, 2018, т. 62, № 11, сс. 108-115. [Rashkovsky B.E., Rashkovsky E.B. Diasporas in the Changing World's Architectonics. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2018, vol. 62, no. 11, pp. 108-115. (In Russ.)] DOI: 10.20542/0131-2227-2018-62-11-108-115