

ИЗУЧЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ИМЭМО РАН

© АРТЕЕВ С.П., 2020

АРТЕЕВ Сергей Павлович, кандидат политических наук, научный сотрудник Сектора анализа политических изменений и идентичности Отдела сравнительных политических исследований Центра сравнительных социально-экономических и политических исследований.

Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН, Российская Федерация, 117997, Москва, Профсоюзная, 23 (artsp7@yandex.ru), ORCID: 0000-0003-4335-2850.

Артеев С.П. Изучение европейской интеграции в ИМЭМО РАН.

Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2020, № 1, сс. 94-115. DOI: 10.20542/afj-2020-1-94-115

DOI: 10.20542/afj-2020-1-94-115

УДК: 321.8(4)+339.923(4)

Статья поступила в редакцию 07.04.2020.

В статье рассматривается формирование и развитие научной школы изучения европейской интеграции в ИМЭМО РАН. Источниковая основа работы состоит преимущественно из статей и монографий сотрудников ИМЭМО в данном предметном поле исследований, начиная с момента создания Института мировой экономики и международных отношений АН СССР в 1956 г. Теоретико-методологический базис исследования включает проблемно-хронологический и генерационный методы. Помимо этого, была проведена серия экспертных интервью с учеными, в сфере научных интересов которых европейская интеграция занимает важное место. На основе обобщения материалов источников и оценок, полученных в ходе интервью, автор доказывает, что изучение европейской интеграции в ИМЭМО развивалось как систематическое комплексное полидисциплинарное направление исследований.

Ключевые слова: ИМЭМО, региональная интеграция, Европа, европейская интеграция, Общий рынок, Европейский союз, СЭВ.

Во второй половине XX в. региональная интеграция стала феноменом, который во многом определяет облик современного мира. Исследования этого явления стали важным научным трендом. Изучение европейской интеграции в Институте мировой экономики и международных отношений РАН (до 1991 г. – Академии наук СССР) имеет длительную историю и является ровесником самого института [1]. Можно говорить о нескольких поколениях не только исследователей, но и исследований европейской интеграции в ИМЭМО (подробнее см. табл. 1).

Как и большинство наиболее употребительных понятий в международно-политическом научном дискурсе, термин “интеграция” не имеет однозначной трактовки. Один из старейших российских исследователей интеграционных процессов Ю.В. Шишков отмечает, что по своей природе интеграция – это нарастающая взаимосвязанность, взаимозависимость и взаимообусловленность различных стран в экономическом и политическом отношениях [2]. Данная дефиниция носит общий характер, но она точно передает сущность явления.

Как известно, европейская интеграция признается в качестве классической модели интеграции. При этом европейский интеграционный опыт уникален, но не универсален. Хотя большинство интеграционных проектов на других континентах так или иначе ориентировались на европейскую модель, ни одному из них не удалось приблизиться к ней по уровню, глубине

и охвату сфер. При этом можно констатировать, что внимание к европейским интеграционным процессам со стороны международного академического сообщества постоянно возрастает.

В нашей стране научное изучение интеграционных процессов в Западной Европе началось сразу же, как только были анонсированы и стали реализовываться соответствующие проекты – Европейское объединение угля и стали (ЕОУС, 1951 г.), Европейское сообщество по атомной энергии (Евратом, 1957 г.), Европейское экономическое сообщество (ЕЭС, 1957 г.), Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ, 1960 г.).

В период существования Советского Союза изучение интеграционных процессов в Европе сосредоточилось прежде всего в институтах Академии наук СССР [3]. Можно выделить два основных научных центра по изучению интеграции. В роли флагманов выступали Институт мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) АН СССР (основан в 1956 г.) и Институт экономики мировой социалистической системы АН СССР (образован в 1960 г.). В позднесоветский период появился еще один мощный академический центр по изучению интеграционных процессов – созданный в 1987 г. Институт Европы АН СССР, в который из ряда ведущих институтов Академии наук и университетов перешли многие крупные специалисты по европейской истории, политике и экономике. Нельзя не упомянуть и отдельных крупных исследователей, трудившиеся в других организациях и также внесших свой значительный вклад в изучение интеграции. Среди них Ю.А. Борко, работавший в 1970–1980 гг. в Институте научной информации по общественным наукам (ИНИОН) АН СССР, а до того бывший сотрудником ИМЭМО [4], Л.И. Глухарев из МГУ им. М.В. Ломоносова, Л.М. Энтин [5] и В.Б. Княжинский из МГИМО.

После распада Советского Союза в 1991 г. интеграционные исследования стали активно развиваться не только в академических институтах, но и в вузах. МГИМО МИД России, МГУ им. М.В. Ломоносова, РУДН и ВШЭ сформировали свои научные школы по интеграционистике. В 1992 г. была образована Ассоциация европейских исследований (АЕВИС)¹, в фокусе научных разработок которой интеграционные процессы занимают важное место [6]. Ключевую роль в создании АЕВИС сыграл Центр документации ЕЭС в Институте Европы РАН, созданный в сентябре 1991 г.² Начиная с 1990-х годов именно Институт Европы РАН становится ведущим координационным центром по европейским исследованиям в России.

Во времена СССР интеграция как явление разделялась по социально-экономическому и политико-идеологическому принципам. Социалистическая интеграция, в которой ключевую роль играл Советский Союз, противопоставлялась капиталистическим интеграционным процессам, которые развивались прежде всего в Западной Европе.

ИМЭМО АН СССР стал первым научным центром Советского Союза, в котором западноевропейская интеграция стала изучаться на систематической основе. Печатный орган института – журнал “Мировая экономика и международные отношения” (МЭМО) – на протяжении всего советского периода активно публиковал аналитические статьи, рецензии и статистические справки касательно европейских интеграционных инициатив и их реализации (см. табл. 1). Журнал стал, по сути, главной в Советском Союзе площадкой в области изучения региональной интеграции, публикуя результаты исследований не только научных сотрудников ИМЭМО, но и исследователей из других научных и научно-образовательных организаций СССР.

Интересно, что в конце 1950-х годов сам термин “интеграция” в научных публикациях повсеместно брался в кавычки. С одной стороны, это было связано с его новизной – он только вводился в научную речь и не являлся общеупотребительным среди специалистов-международников [2, с. 15]. Однако в этом также отражался и скепсис относительно европейского интеграционного проекта. Тем не менее обращает на себя внимание, что публиковавшиеся статьи отличаются качественной проработкой источников, скрупулезным анализом зарубежной исследовательской литературы и богатой привлекаемой фактологией.

¹ Ассоциация европейских исследований. Available at: <http://aevis.ru/> (accessed 03.11.2019).

² EDC. Центр документации ЕС Института Европы РАН. Available at: <http://www.edc-aes.ru/> (accessed 01.02.2020).

Таблица 1. Тематика европейской интеграции в журнале "Мировая экономика и международные отношения"³

Год	Общее количество публикаций	Аналитические статьи	Другое (рецензии, обзоры, статистика, круглые столы, конференции)
1957	4	3	1
1958	1	1	-
1959	26*	6	22
1960	5	5	-
1961	6	5	1
1962	9	5	4
1963	13	13	-
1964	7	7	-
1965	9	9	-
1966	2	2	-
1967	2	2	-
1968	12	5	7
1969	5	4	1
1970	4	1	3
1971	2	2	-
1972	7	5	2
1973	4	3	1
1974	3	1	2
1975	7	4	3
1976	5	3	2
1977	4	4	-
1978	3	3	-
1979	4	3	1
1980	6	3	3
1981	5	4	1
1982	6	5	1
1983	7	3	4
1984	7	4	3
1985	6	1	5
1986	4	2	2
1987	7	3	4
1988	3	1	2
1989	4	3	1
1990	12	11	1
1991	8	8	-
1992	4	4	-
1993	4	4	-
1994	6	5	1
1995	4	4	-

* В основном короткие сообщения.

³ Подсчет имеет приблизительный характер, так как прежде всего учитывались публикации, которые однозначно относятся к интеграционной проблематике. Рассчитано автором.

1996	7	5	2
1997	5	3	2
1998	3	21	1
1999	8	7	1
2000	3	3	-
2001	4	3	1
2002	12	11	1
2003	8	7	1
2004	7	6	1
2005	16	14	2
2006	11	11	-
2007	16	15	1
2008	8	8	-
2009	8	8	-
2010	14	14	-
2011	10	8	2
2012	17	15	2
2013	8	8	-
2014	26	23	3
2015	23	19	4
2016	7	6	1
2017	16	13	3
2018	21	18	3
2019	14	11	3

Следует отметить, что в советских общественных науках (в том числе и в работах по региональной интеграции) считалось само собой разумеющимся соблюдать идеологические императивы марксизма-ленинизма, следовать принципу партийности (то есть учитывать официальную позицию КПСС) и ориентироваться на проводимую страной внешнюю политику. У некоторых исследователей эта сторона дела была преобладающей. Но серьезные ученые стремились компенсировать ее высоким уровнем научного анализа как такового. В советском научном дискурсе профессиональный анализ иногда просто «оборачивался» в идеологический антураж. Кроме того, при знакомстве с публикациями ученых заинтересованная публика умела отделять идеологию от науки, что предопределило значимость исследований по интеграционным процессам на долгие годы вперед. Новые поколения научных сотрудников ИМЭМО АН СССР, пришедшие в институт в 1970–1980-е годы, вообще старались свести принцип партийности к минимуму, были менее подвержены идеологической индоктринации и стремились руководствоваться установкой: «Писать, что происходило на самом деле»⁴.

Всего можно выделить три периода в изучении интеграции в ИМЭМО АН СССР в 1950–1980-е годы:

- 1) капиталистическая интеграция между отрицанием и признанием (1957 – начало 1960-х годов);
- 2) интеграция в контексте соревнования двух систем (1960-е – середина 1980-х годов);
- 3) европейская интеграция и реформирование Советского Союза (1985–1991 гг.)

⁴ Интервью с д.и.н., профессором, академиком РАН В.Г. Барановским, руководителем научного направления, членом Дирекции ИМЭМО РАН. 26.12.2019.

КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ МЕЖДУ ОТРИЦАНИЕМ И ПРИЗНАНИЕМ (1957 – НАЧАЛО 1960-Х ГОДОВ)

Интерпретация международных процессов учеными во многом зависела от официальной позиции партии и правительства⁵, которая в свою очередь опиралась на труды классиков марксизма-ленинизма. В 1915 г. В.И. Ленин написал статью, где обосновал тезис, по которому европейская интеграция при капитализме может иметь или реакционный характер, или ее не может быть вовсе [7]. В том числе и поэтому западноевропейские интеграционные проекты 1950-х годов изначально получили резко негативную реакцию советского руководства. Свежая память о чудовищных потерях сторон в ходе Второй мировой войны также способствовала настороженному отношению советской партийной элиты к объединительным усилиям со стороны ведущих европейских капиталистических государств – бывших военных союзников и противников.

Тем не менее руководящие партийные и советские органы нуждались в профессиональном анализе новой ситуации в Западной Европе, что побудило их одобрить развертывание интеграционных исследований, прежде всего в только что созданном ИМЭМО АН СССР [6]⁶. При этом важно, что советское руководство испытывало потребность в получении научных данных о западноевропейской интеграции не как о самостоятельном явлении, а в качестве одного из аспектов эволюции капитализма, частью которого она являлась. Высшее политическое руководство Советского Союза стремилось понять, “как идет развитие капитализма?”⁷.

Естественно, что в “ранний период” исследователи, среди которых были и “отцы-основатели” ИМЭМО, пытались осмыслить причины появления интеграционных объединений в Европе [8; 9; 10; 11; 12]. Общим знаменателем большинства публикаций конца 1950-х – начала 1960-х годов был скепсис [13]. В этот период европейская интеграция интерпретировалась преимущественно как новый виток развития империализма [14; 15]. Негативные оценки во многом были обусловлены господствующей идеологией и необходимостью учитывать в выводах “генеральную линию партии”, зафиксированную в ряде документов КПСС.

При этом четко прослеживается, насколько ИМЭМО быстро реагировал на происходящие в мире изменения. Римский договор об учреждении Европейского экономического сообщества (ЕЭС) стал предметом обсуждения в ИМЭМО уже в апреле 1957 г. – то есть когда с момента его подписания не прошло и месяца [16]. Оценки, прозвучавшие на этом обсуждении, носили преимущественно негативный характер: проект Вашингтона, антисоветская направленность ЕЭС, “сговор монополий”, отсутствие перспектив [16]. Единственный, кто занял иную позицию, был академик Е.С. Варга, возглавлявший в 1927–1947 гг. Институт мирового хозяйства и мировой политики АН СССР⁸ – предтечу ИМЭМО. Он полагал, что западноевропейская интеграция – это объективный экономический процесс [16]. Вероятно, авторитет Варги способствовал тому, чтобы была проведена серия совещаний с учеными из других социалистических стран.

Позднее регулярные консультации с учеными из стран соцлагеря станут традицией. Помимо этого, особую значимость приобретут и дискуссионные встречи с исследователями интеграции из капиталистических стран – США, Великобритании, ФРГ, Франции [6, сс. 327, 331]. В 1959 г. на базе ИМЭМО была проведена научная конференция «*Общий рынок*» и его роль в экономике и политике современного империализма» [16]. Материалы конференции

⁵ В Советском Союзе широко была распространена практика, когда аналитические материалы по запросу органов государственной власти получали гриф “Для служебного пользования” (ДСП). С одной стороны, это исключало их свободное распространение и нанесение рядовому читателю “идеологического вреда”, с другой, позволяло руководящим лицам сформировать более полную картину происходящего, чтобы иметь возможность принимать взвешенные решения.

⁶ Интервью с д.полит.н., зав. Отделом европейских политических исследований ИМЭМО РАН Н.К. Арбатовой. 27.12.2019.

⁷ Интервью с академиком В.Г. Барановским. 26.12.2019.

⁸ Институт Варги был расформирован после того, как намелились серьезные идеологические расхождения между И.В. Сталиным и Е.С. Варгой по вопросу о положении и перспективах капитализма после окончания Второй мировой войны. Следует отметить, что прогноз Варги о стабилизации и дальнейшем поступательном развитии экономики капиталистических стран оказался верным.

опубликованы в журнале “Мировая экономика и международные отношения”. В результате уже в конце 1950-х годов в ИМЭМО АН СССР на уровне руководства во главе с директором института академиком А.А. Арзуманяном был признан *объективный* характер европейских интеграционных процессов [9; 17].

Благодаря стараниям академиков Варги и Арзуманяна удалось “легитимизировать” интеграционные исследования как важную составляющую экономических и социогуманитарных исследований в СССР. Это видно на примере тезисов ИМЭМО АН СССР 1957 и 1962 гг., опубликованных в журнале “Мировая экономика и международные отношения” и главном печатном органе ЦК КПСС газете “Правда”. Идеологическая составляющая, преобладавшая в тезисах 1957 г. [18], уступила место более взвешенному научному подходу в тезисах 1962 г. [19] Более того, **западноевропейская интеграция не только была “принята”, но и стала одной из ведущих научных тем в ИМЭМО** [20; 21; 22; 23].

Следует отметить, что изменения международной обстановки также поспособствовали “легитимации” изучения европейской интеграции. Дело в том, что вслед за Европой межгосударственные объединения интеграционного типа стали появляться в Латинской Америке, Азии и Африке. Некоторые из государств Третьего мира тесно взаимодействовали с СССР. Таким образом, жесткая критика интеграции в качестве империалистического, милитаристского феномена могла создать сложности для советской внешней политики [24].

Советские интеграционные исследования еще на этапе становления в ИМЭМО отличались междисциплинарностью. Например, политические аспекты западноевропейской интеграции стали изучаться параллельно экономическим практически сразу же [25]. В силу изначально экономического характера протекавших интеграционных процессов основной упор делался на экономику, и именно экономисты-международники составили костяк экспертов по интеграции в советской науке 1950–1970-х годов.

Таким образом, на рубеже 1950–1960-х годов в ИМЭМО АН СССР стало формироваться новое направление научных исследований, связанное с изучением западноевропейской интеграции. Идеологические ограничения оказывали негативное влияние на эти исследования, но осознаваемая в высших политических кругах необходимость иметь ясную и полную картину происходящего в мире и в Европе позволила ученым из ИМЭМО начать разработку своих подходов к пониманию интеграционных процессов. При этом изучение интеграции не имело прочной институциональной основы в виде специализированных подразделений.

Важно подчеркнуть тенденцию к международному сотрудничеству по проблематике интеграции с исследователями из стран социалистического содружества. Первое поколение интеграционных исследований – время признания объективного характера этих процессов и легитимация интеграции в качестве перспективного направления деятельности ИМЭМО.

ИНТЕГРАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ СОРЕВНОВАНИЯ ДВУХ СИСТЕМ (1960-Е – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА 1980-Х ГОДОВ)

Активизация деятельности Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) в 1960-е годы привела к формированию в советской науке научно-исследовательской дихотомии. Теперь реализация европейских интеграционных проектов сравнивалась с социалистической интеграцией, которая, согласно официальной позиции, являлась новым этапом развития социализма во всемирном масштабе⁹. Интеграция стала одной из сфер в соревновании двух систем¹⁰. В связи с этим можно говорить о

⁹ Брежнев Л.И. Из речи на торжественной сессии Государственного Собрания Венгерской Народной Республики, посвященной 25-летию освобождения Венгрии Советской армией от фашистского ига. 3 апреля 1970 г. *Об основных вопросах экономической политики КПСС на современном этапе. Речи и доклады*. Москва, Политиздат, 1975. Т.1. 384 с.; СЭВ. *Основные документы Совета экономической взаимопомощи*. Москва, б.и., 1970. 48 с.

¹⁰ В журнале “Мировая экономика и международные отношения” появилась даже специальная рубрика “Страны социализма и соревнование двух систем”.

делении предметного поля советских интеграционных исследований на две части: социалистическая интеграция (которую специально изучал Институт экономики мировой социалистической системы АН СССР) и интеграция капиталистическая (на которой сфокусировался ИМЭМО). Благодаря этому сравнительный анализ стал характерной чертой советских интеграционных исследований 1960–1980-х годов [26; 27; 28], а журнал “Мировая экономика и международные отношения” выступил в качестве площадки-агрегатора результатов исследований для обоих институтов.

Наряду с этим продолжалась дифференциация западноевропейских интеграционных исследований. Сформировалось несколько направлений в изучении западноевропейской интеграции, перечень которых в последующие периоды будет только расширяться:

- страноведческое;
- общетеоретическое [29; 30; 31; 32];
- экономическое по отдельным аспектам [33; 34; 35];
- социальные и политические аспекты европейской экономической интеграции [36; 37; 38];
- внешнеполитическое измерение европейской интеграции, в том числе и за пределами Европы [39; 40; 41].

Каждое из этих направлений, которые зачастую переплетались между собой, было сформировано плеядой талантливых исследователей. Особо следует выделить страноведческий аспект, который отмечен именами Д.Е. Меламида [42]¹¹, Д. Маклэйна¹² [43], Е.С. Хесина [44; 45], Р.А. Новикова [46]. Дело в том, что кадровый состав научных сотрудников ИМЭМО в 1950–1970-е годы преимущественно состоял из специалистов-страновиков. Функциональное деление появилось позже. Общетеоретическое осмысление интеграции осуществлялось усилиями таких ученых, как М.М. Максимова [47; 48], И. Соколов [49], Ю.И. Юданов [50; 51; 52], В.Б. Княжинский [53]. Экономическая составляющая интеграции составляла сферу интересов таких известных экономистов, как Ю.В. Шишков [31; 54; 55]. Роль западноевропейской интеграции для других стран изучалась Э.В. Кириченко [41]. Как впоследствии отмечал Ю.В. Шишков, отечественная теория интеграции с самого начала отличалась от западной тем, что ключевое внимание обращалось не на формальную (нормативно-правовую), а содержательную сторону процесса [24]. В полной мере это проявилось и в трудах сотрудников ИМЭМО.

К 1970-м годам объем проведенных исследований по интеграции позволил выйти на крупные обобщающие работы (список основных трудов ИМЭМО по теме европейской интеграции помещен в Приложении). В это время советские ученые стали регулярно выпускать индивидуальные и коллективные монографии по интеграционным исследованиям, и ИМЭМО принял в этом самое активное участие [56; 57; 58; 59]. М.М. Максимова, Ю.В. Шишков и В.Г. Барановский стали признанными экспертами в этой сфере. Ученым-экономистам ИМЭМО удалось предложить систему критериев (факторов) для оценки эффективности региональных интеграционных объединений [60]. При этом количество книг, посвященных западноевропейской интеграции, по сравнению с трудами по интеграции социалистической, было значительно меньше. Помимо прочего это было связано еще и с пропагандистской составляющей, которой западноевропейская интеграция, по понятным причинам, не обладала.

Характерно, что исследования политических аспектов европейской интеграции активно развивались в ИМЭМО еще задолго до того, как ЕЭС превратился в ЕС как объединение с мощной наднациональной политической надстройкой, то есть в определенном смысле институт работал на опережение.

¹¹ Мелаид Даниил Ефимович (1916–1993) – один из ведущих советских экспертов по истории и политике Германии. Публиковался под псевдонимом Д.Е. Мельников.

¹² Маклэйн Дональд (1913–1983) – британский дипломат. С 1934 г. сотрудничал с советской разведкой (член так называемой Кембриджской пятерки). С 1951 г. проживал в СССР. В 1961–1983 гг. работал в ИМЭМО. Публиковался под псевдонимом С. Мадзоевский.

Итоги исследования западноевропейской интеграции второго поколения, то есть периода 1960-х – первой половины 1980-х годов, характеризуются выраженным сопоставлением (в форме противопоставления) с социалистической интеграцией, происходит дифференциация на множество направлений, появляется ряд знаковых обобщающих работ. И именно в этот период в ИМЭМО **происходит формирование междисциплинарной школы** по изучению интеграции.

ЕВРОПЕЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И РЕФОРМИРОВАНИЕ СОВЕТСКОГО СОЮЗА (1985–1991 ГГ.)

Перестройка, провозглашенная М.С. Горбачевым, оказала сильное влияние на советскую науку, особенно на социогуманитарные дисциплины. “Новое политическое мышление” как платформа для реализации советского внешнеполитического курса ослабила необходимость обязательной “ритуальной” критики западноевропейской интеграции. Более того, реализм и либерализм как основные парадигмы теории международных отношений к концу 1980-х годов фактически проникли и в интеграционные исследования советских ученых. М.М. Максимова прямо указывает, что на становление отечественной теории интеграции еще в 1960–1970-е годы сильное воздействие оказали труды западных ученых, особенно экономистов, придерживающихся неолиберальных и неокейнсианских взглядов [60]. Как известно, теория европейской интеграции базируется на концепциях федерализма, классического функционализма и неофункционализма¹³. Важное значение имело и установление прямых отношений между СССР и ЕЭС в 1989 г.¹⁴ В финальный период перестройки, в 1989–1991 гг., незадолго до краха Советского Союза, опыт западноевропейской интеграции актуализировался в качестве возможной основы по вопросам взаимодействия между республиками обновленного СССР, хотя исследователи и указывали на принципиальные различия¹⁵.

В результате тональность публикаций постепенно становилась более нейтральной [61; 62], а идеологический компонент исчезал. Европейские исследования в Советском Союзе в 1980-е годы постепенно институализировались в отдельное направление, кульминацией этих процессов стало появление Института Европы АН СССР. В немалой степени институализации европейских исследований в советской науке способствовал Хельсинкский заключительный акт 1975 г., гуманитарный раздел которого актуализировался на фоне перестройки.

Направления изучения европейской интеграции в целом сохранились те же, что и в 1970-е годы. Больше внимания стало уделяться вопросам возможного включения в Сообщество новых стран-участниц. Расширение ЕЭС, происходящее волнами с начала 1970-х годов, является серьезным испытанием на прочность для наднациональных европейских институтов. И ученые ИМЭМО по-прежнему внимательно отслеживали эти процессы [62]. Экономическое направление исследования европейской интеграции оставалось доминирующим. Вышло несколько значимых трудов [63; 64; 65]. Как и в 1950-е годы ИМЭМО продолжал сотрудничество с учеными из стран соцлагеря [62]. Тезисы ИМЭМО АН СССР 1989 г. можно считать одновременно и развитием, и концептуальным пересмотром позиции института, сформированной тремя десятилетиями ранее [66].

В то же время во второй половине 1980-х годов в интеграционных исследованиях явно усилился политологический компонент [67; 68]. При этом политологи и экономисты стремились к совместной публикации результатов своих научных исследований [59]. Важно отметить, что до 1990-х годов политические аспекты западноевропейской интеграции были весьма тесно

¹³ Интервью с Н.К. Арбатовой. 27.12.2019.

¹⁴ *Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Европейским экономическим сообществом и Европейским сообществом по атомной энергии о торговле и коммерческом и экономическом сотрудничестве от 18 декабря 1989 года.* Справочная правовая система “КонсультантПлюс”. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=5433&dst=100009#043548768601856647> (accessed 21.12.2019).

¹⁵ Интервью с академиком В.Г. Барановским. 26.12.2019.

сопряжены с военно-политической проблематикой¹⁶. Зачастую исследователи политической компоненты ЕЭС являлись специалистами в сфере международной безопасности, и для них западноевропейская интеграция выступала в качестве парной темы к военной проблематике. В качестве примеров можно привести деятельность сотрудников ИМЭМО В.Г. Барановского и Н.С. Кишилова. Немаловажно и то, что к середине 1980-х годов ЕЭС стал восприниматься в ИМЭМО как международно-политический актор [69].

Третье поколение интеграционных исследований в ИМЭМО отмечено существенными теоретико-методологическими изменениями, связанными с процессами деидеологизации под влиянием переломных международно-политических событий и прекращением конфронтации между Западом и СССР.

В целом, в 1950–1980-е годы в ИМЭМО АН СССР **интеграционные исследования** развивались поступательным образом, несмотря на идеологический прессинг, и **приобрели стратегическую направленность**. Междисциплинарность проявила себя уже в первом-втором поколении исследований и усилилась в третьем. Наконец, школа интеграционных исследований ИМЭМО укрепила свое влияние внутри института и научном сообществе в целом.

ЕВРОПЕЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ ПОСЛЕ 1991 Г. И ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ИМЭМО РАН

Распад Советского Союза и прекращение существования биполярной системы международных отношений оказали глубокое воздействие на российское общество. Иначе стали осуществляться и научные исследования.

В новых условиях проблематика интеграционных исследований стала весьма востребованной в связи со стремлением к налаживанию широкого взаимодействия России с Западом, в том числе со странами, входящими в ЕЭС/ЕС. Не стоит забывать и о многочисленных проектах реинтеграции на пространстве бывшего СССР. Изучение интеграции стало гораздо активнее проводиться в высшей школе, особенно преуспели в этом МГИМО, НИУ ВШЭ, РУДН, СПбГУ. Среди региональных вузов можно особо выделить Пермский государственный университет¹⁷. Университеты стремились выйти на ранее слабо исследованные аспекты [70] и активнее развивать сотрудничество с западными университетами, научными центрами и фондами. В каком-то смысле после распада Советского Союза вузы сумели перехватить инициативу в интеграционных исследованиях по ряду направлений у академической науки¹⁸. Это было связано в том числе с программами взаимодействия с вузовской наукой, которые реализовывал ЕС, в частности, такие известные программы как TACIS¹⁹ и “Жан Моне” (как часть программы Эразмус+)²⁰. Впрочем, институты РАН, в том числе ИМЭМО, также участвовали в программе “Жан Моне”, хотя и на вторых ролях²¹. Среди академических учреждений лидером интеграционных исследований стал Институт Европы РАН. Во-первых, вследствие своего профиля. Во-вторых, органы власти и управления ЕЭС/ЕС активно сотрудничали с Институтом Европы РАН, прагматично пытаясь усилить свое влияние в постсоветской России.

¹⁶ Во второй половине 2010-х годов на фоне кризисных явлений в НАТО и ЕС произойдет ренессанс изучения роли военно-политической составляющей в жизни объединенной Европы.

¹⁷ Научно-образовательный центр по европейской интеграции при Пермском государственном национальном исследовательском университете. Available at: <http://www.polit.psu.ru/integration.htm> (accessed 30.12.2019).

¹⁸ Интервью с Ю.Д. Квашниным, к.и.н., руководителем Центра европейских исследований (ЦЕИ) ИМЭМО РАН и А.М. Волковым, к.э.н., зав. Сектором экономики европейских стран ЦЕИ ИМЭМО РАН. 22.01.2020.

¹⁹ The European Commission's Tacis Programme. Official website of the European Union. Available at: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/tacis_success_story_final_en.pdf (accessed 05.04.2020).

²⁰ Программа Jean Monnet. Национальный офис Erasmus+ в России. Available at: <http://erasmusplusinrussia.ru/index.php/ru/jean-monnet> (accessed 05.04.2020).

²¹ Татьяна Андреева приняла участие в международном семинаре. ИМЭМО РАН. Available at: https://www.imemo.ru/index.php?page_id=502&id=3003 (accessed 05.04.2020).

Несмотря на споры о том, насколько давно появилась политическая наука в России, вплоть до конца 1980-х годов в Советском Союзе отсутствовала реальная возможность для развития политологии в качестве самостоятельной научной и учебной дисциплины. Во времена СССР политологические исследования были, а политологии не было. Естественно, что в новых условиях российские политологи обратились к зарубежному, прежде всего западному опыту реализации политологических исследований. Конечно, это означало и использование теорий и методов политической науки в том виде, в каком они сформировались на Западе. Заимствованная теоретико-методологическая база применялась на российском и зарубежном эмпирическом материале. Такая ситуация повлияла и на интеграционные исследования.

В связи с тем, что после заключения и вступления в силу Маастрихтского договора и преобразования ЕЭС в ЕС в 1992–1993 гг. европейская интеграция приобрела еще и более выраженное институализированное политическое измерение, российские политологи, в отличие от советского периода, также стали гораздо активнее вовлекаться в изучение этих процессов. Все более усиливающиеся наднациональные органы власти и управления ЕС создавали совершенно новую конфигурацию на политическом пространстве Европейского союза, что требовало научного осмысления.

Можно говорить о коренной смене исследовательской парадигмы в общественных науках в 1990-е годы. В результате идейный и теоретико-методологический плюрализм стал нормой для постсоветских поколений интеграционных исследований. Как и в советский период, после 1991 г. и вплоть до наших дней исследования европейской интеграции в ИМЭМО РАН проводятся силами нескольких независимых друг от друга подразделений. Особо следует отметить Отдел европейских политических исследований (ОЕПИ)²², Центр европейских исследований (ЦЕИ)²³ и Отдел международно-политических проблем (ОМПП)²⁴, хотя и другие подразделения также изучают отдельные аспекты европейской интеграции. ЦЕИ в большей степени сосредоточен на социальных и экономических аспектах интеграции в Европе, ОЕПИ занимается в первую очередь международно-политической проблематикой, а ОМПП вносит значительный вклад в разработку институциональной проблематики, в том числе через призму интеграционной теории. Такая внутриорганизационная конкуренция позволяет охватить больше аспектов и предложить разные ракурсы при изучении феномена ЕС²⁵.

Как и в случае с советской эпохой, изучение европейской интеграции в ИМЭМО после распада СССР можно разделить на несколько периодов, каждому из которых соответствует свое поколение исследований:

- 1) западная методологическая экспансия: ЕС и “новая” Россия (1990-е годы);
- 2) европейская интеграция и евразийская интеграция: в поисках своей модели (2000-е годы – настоящее время).

ЗАПАДНАЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПАНСИЯ: ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ И “НОВАЯ” РОССИЯ (1990-Е ГОДЫ)

Наука о международных отношениях в России как междисциплинарная исследовательская область оказалась в сложном положении в 1990-е годы. Возможность вести научный поиск без необходимости втискивать полученные результаты в прокрустово ложе официальной идеологии осложнялась тотальным недофинансированием со стороны государства. В этих условиях сотрудничество с западными научно-исследовательскими

²² Отдел европейских политических исследований. ИМЭМО РАН. Available at: <https://www.imemo.ru/about/structure/european-political-studies> (accessed 05.04.2020).

²³ Центр европейских исследований. ИМЭМО РАН. Available at: <https://www.imemo.ru/about/structure/european-studies> (accessed 05.04.2020).

²⁴ Отдел международно-политических проблем. ИМЭМО РАН. Available at: <https://www.imemo.ru/about/structure/international-political-problems> (accessed 05.04.2020).

²⁵ Интервью с Ю.Д. Квашиным и А.М. Волковым. 22.01.2020.

центрами приобрело особую значимость. Однако потока западных грантов в ИМЭМО РАН в 1990-е годы не наблюдалось. Превалировали личные международные контакты, что в какой-то мере компенсировало недостаток сотрудничества на уровне организаций.

По мнению Н.К. Арбатовой, наибольший интерес для российских исследователей интеграционной тематики представляли научные контакты с такими учреждениями, как Институт Европейского союза по изучению вопросов безопасности, Фонд Робера Шумана и Институт Жака Делора в Париже, Центр европейских политических исследований и Королевский институт международных отношений "Эгмонт" в Брюсселе, Центр европейских реформ в Лондоне, другие головные научно-исследовательские центры стран – членов ЕС²⁶. Ученые-европеисты ИМЭМО взаимодействуют со своими зарубежными коллегами из обозначенных организаций, чтобы "преодолевать пещерные антиевропейские и антизападные рецидивы прошлого"²⁷. Активное налаживание связей с зарубежными коллегами стало важной стороной развития российской науки в 1990-е годы.

В то же время российские политологи и экономисты встали перед необходимостью освоения нового теоретико-методологического инструментария. Конечно, прежде всего речь шла о применении западных теорий и методов. В то же время школа ИМЭМО уже обладала достаточной устойчивостью и зрелостью [23; 57], чтобы не идти по пути механического копирования зарубежных подходов. Еще в советский период в ИМЭМО были сформированы собственные подходы к европейской интеграции, опирающиеся на широкое применение междисциплинарности и критическом анализе наблюдаемых тенденций.

В 1990-е годы асимметрия между изучением экономических и политических аспектов европейской интеграции, характерная для периода 1950–1980-х годов, выровнялась. Продолжала изучаться и международно-политическая субъектность ЕС [71]. Более того, новые рубежи междисциплинарности были связаны уже не только с комплексным анализом экономических и политических процессов, но и переходом к рассмотрению социокультурных аспектов европейской интеграции [72].

Четвертое, первое постсоветское, поколение интеграционных исследований в ИМЭМО отмечено инкорпорацией западных теоретико-методологических инструментов в исследовательскую парадигму, усилением международных научных связей и необходимостью работать в трудных социально-экономических условиях.

ЕВРОПЕЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: В ПОИСКАХ СВОЕЙ МОДЕЛИ (2000-Е ГОДЫ – НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ)

Изменившиеся экономические реалии и ротация высших политических элит в России на рубеже веков привели к тому, что в первое десятилетие XXI в. при новом руководстве во главе с президентом В.В. Путиным произошла корректировка внешнеполитического курса. РФ стала позиционировать себя в качестве одного из центров формирующегося полицентричного мира. При этом различные интеграционные проекты на постсоветском пространстве стали рассматриваться как важнейшие источники увеличения ресурсного потенциала России и роста ее влияния на международной арене.

К тому времени Евросоюз уже включил в свой состав бывшие государств соцлагеря из Центральной и Юго-Восточной Европы. Хотя это и привело к дополнительным сложностям, но в то же время продемонстрировало высокий адаптивный потенциал "старой Европы", институтов и органов ЕС. В результате произошел своеобразный возврат к интеграционному компаративизму 1960-1980-х годов, но теперь в работах российских экспертов сравниваются не ЕЭС и СЭВ, а ЕС и различные проекты интеграции на постсоветском пространстве, оцениваются их перспективы. В первую очередь, Союзное государство России и Беларуси и, особенно, евразийские интеграционные структуры: ЕврАзЭС (2001–2014 гг.), Таможенный

²⁶ Интервью с Н.К. Арбатовой. 27.12.2019.

²⁷ Там же.

союз (2010–2014 гг.), ЕАЭС (2015 – настоящее время). Впрочем, популярная в 1990-х годах идея о том, что СЭВ являлся квазиинтеграционным объединением и его опыт не может быть полезным, сегодня не воспринимается как однозначно верная. Некоторые исследователи выступают за комбинированный подход. По их мнению, опыт СЭВ, наряду с опытом ЕЭС/ЕС, являются взаимодополняемыми и могут быть успешно применены при осуществлении евразийских интеграционных инициатив²⁸. По сути здесь речь идет о теории конвергенции П. Сорокина, но не на уровне систем государств, а на уровне систем интеграционных объединений.

Взаимодействие власти и научного сообщества по вопросам европейской интеграции претерпело существенные изменения по сравнению с советским периодом. Помимо традиционной экспертно-аналитической поддержки, в стране была создана система научных фондов, которые выделяют гранты, в том числе и на исследования европейской интеграции.

Новый, грантовый способ финансирования позволил ИМЭМО осуществить множество исследовательских проектов в начале XXI в. Обращает на себя внимание дальнейшее расширение спектра изучаемых тем в рамках проблематики европейской интеграции. Помимо традиционных страновой и субрегиональной тематики [73; 74; 75; 76; 77], гораздо активнее начинают изучаться институциональные основы самого мощного наднационального объединения в мире [78; 79; 80]. Большое внимание уделяется и новым вызовам ЕС – сепаратизму и усилению общественных настроений за выход некоторых стран из ЕС, формированию общей экономической, оборонной и внешней политики в условиях нестабильности, украинскому кризису [81; 82; 83; 84; 85; 86]. Особое внимание в последние годы уделялось миграционному кризису и перспективам его регулирования, политике интеграции мигрантов [87; 88]. Экономические и социальные аспекты интеграционных процессов рассматриваются как в страновом, так и в проблемном ключе [89; 90; 91; 92], важным направлением исследований стала динамика государства благосостояния, его распространение с национального на общеевропейский уровень²⁹. Традиционно уделяется внимание истории, текущему состоянию и возможным перспективам взаимодействия России и ЕС [93; 94; 95].

В изучении интеграционных процессов в XXI в. выделилось направление по исследованию их неинституциональных аспектов, динамики общественного сознания. Особое место в исследованиях последних лет занимает проблематика идентичности [96; 97]. Рост популизма и евроскептических настроений, подъем национализма и динамика настроений элитных и массовых групп вносит коррективы в повестку дня европейского строительства: эти сдвиги находятся в центре внимания, поскольку они во многом определяют перспективы интеграционного проекта [98; 99; 100].

Ведущие специалисты ИМЭМО, так или иначе вовлеченные в исследования процессов, происходящих в Европе, участвуют и в подготовке традиционных прогнозов ИМЭМО РАН [101; 102], в которых интеграционная тематика занимает видное место. Прогнозные исследования – отличительная особенность ИМЭМО. Статус одного из ведущих академических институтов, активно участвующего в осуществлении экспертно-аналитической поддержки при принятии внешнеполитических решений органами власти, делает прогностическую компоненту обязательной составляющей при реализации исследований.

Ученые из ИМЭМО демонстрируют интерес к компаративным исследованиям европейской и евразийской интеграций [103; 104; 105; 106]. Фактически сегодня ни одно исследование по проблематике интеграции, независимо от региона мира, не может обойтись без сопоставления и отсылок к европейскому опыту. Поэтому важен такой проект ИМЭМО, как дискуссионный форум “Европейские диалоги”, который реализуется с 2009 г. с целью сближения России и ЕС³⁰.

²⁸ Липкин М.А. “Неудачи начались, когда свернули со своего пути”. Член-корреспондент РАН Михаил Липкин – о том, чем был хорош СЭВ. *Огонек*, 25.11.2019, № 46. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/4163267> (accessed 30.12.2019).

²⁹ Интервью с к.э.н., ведущим научным сотрудником ЦЕИ ИМЭМО РАН А.В. Авилевой. 22.01.2020.

³⁰ Дискуссионный Форум “Европейские диалоги”. Available at: <https://www.imemo.ru/activities/european-dialogues> (accessed 26.02.2020).

Так или иначе, сопоставление европейской и евразийской интеграции обладает серьезным потенциалом для дальнейших научных исследований³¹. Именно поэтому под эгидой ИМЭМО РАН в 2008 г. появился новый научный журнал «Россия и новые государства Евразии»³². В то же время исследователи ИМЭМО на основе анализа европейской интеграции указывают и на фундаментальные причины сложностей интеграции евразийской. Особенно интересен тезис Ю.В. Шишкова о роли экономической и политической зрелости государств – участников интеграционных процессов, чего не наблюдается на постсоветском пространстве [2; 24]. Впрочем, он же указывает, что интеграции XXI в. отличаются от интеграций XX в. возможностью успешно преодолевать факторы, ранее считавшиеся фатальными для успеха интеграционного объединения, в том числе разнородность потенциалов [24]. Подобно европейской, евразийская интеграция системно изучается в ИМЭМО силами разных подразделений, но ведущую роль играет Центр постсоветских исследований³³.

В то же время исследователи отмечают, что органы власти в целом пока не стремятся к системному взаимодействию с экспертно-аналитическим сообществом. По крайней мере, по вопросам европейской интеграции. Запросы на подготовку аналитических материалов для экспертной поддержки носят «в основном ситуативный, конъюнктурный характер»³⁴. Особенно это характерно для сложных кризисных ситуаций наподобие миграционного кризиса в ЕС 2015–2016 гг. Превалирование «событийных запросов» по линии экспертной поддержки принятия внешнеполитических решений означает, что российские власти скорее реагируют на происходящее в Европе, а не стремятся выстраивать свою линию взаимодействия с ЕС в инициативном порядке. Впрочем, сегодня ситуация в отношениях Россия–ЕС действительно может быть охарактеризована как кризис. Перспективы налаживания отношений между Россией и Евросоюзом есть, но в большей степени это будет зависеть не столько от собственно двустороннего взаимодействия, сколько от неких внешних по отношению к России и ЕС факторов. Например, «сейчас очень сильны противоречия между Европейским союзом и Соединенными Штатами. И непереизбрание Трампа может изменить подходы ЕС в отношениях с российской стороной... «Черные лебеди» прилетают с разных сторон»³⁵. Вообще российское академическое сообщество видит серьезные позитивные возможности в случае нормализации отношений России и объединенной Европы. Однако в вопросе о перспективах такого сотрудничества ученые ИМЭМО занимают умеренную позицию. Особенно это относится к возможности «интеграции интеграций» – ЕС и ЕАЭС. Выяснилось, что «эта идея не находит поддержки не только со стороны Европейской комиссии, но и со стороны научного, экспертного сообщества. Хотя определенные попытки предпринимаются»³⁶. В целом проблема взаимосвязи интеграции с другими феноменами международной жизни является одной из наиболее сложных в теоретико-методологическом отношении. Одним из таких новых феноменов являются «новые политические пространства».

Понятие «новые политические пространства», как и многие другие термины в политологии, не имеет общепризнанной трактовки. Однако его понятийное поле подразумевает анализ процессов и явлений на транснациональном уровне. Интеграционные процессы сопрягаются и с процессами формирования новых политических пространств, в основе которых лежат этноконфессиональные и культуральные факторы, а, помимо государств и наднациональных структур, задействовано гораздо больше разноплановых негосударственных акторов – диаспор, внутригосударственных регионов и т.п. На вопрос о том, способствует или препятствует этим новым явлениям международной жизни европейская интеграция и если да, то каким образом, пока нет однозначного ответа. Формирование новых политических пространств, не имеющих прочной институционально оформленной основы, еще только становится частью предметного поля политологии

³¹ Интервью с Ю.Д. Квашниным и А.М. Волковым. 22.01.2020.

³² *Россия и новые государства Евразии*. Available at: <https://www.imemo.ru/jour/RNE> (accessed 10.01.2020).

³³ *Центр постсоветских исследований*. ИМЭМО РАН. Available at: <https://www.imemo.ru/about/structure/post-soviet-studies> (accessed 05.04.2020).

³⁴ Интервью с Ю.Д. Квашниным и А.М. Волковым. 22.01.2020.

³⁵ Там же.

³⁶ Там же.

и науки о международных отношениях, и ученые ИМЭМО также активно участвуют в оформлении этого исследовательского поля [107; 108]. Сегодня протекает трудный процесс операционализации и концептуализации новых понятий, сопряженных с интеграцией.

Пятое поколение интеграционных исследований в ИМЭМО характеризуется ренессансом компаративизма, наиболее широким за всю историю охватом различных аспектов проблематики и разнообразием теоретико-методологических подходов. Во многом этому способствует институционально-организационная диверсификация изучения европейской интеграции в ИМЭМО, сохранившаяся с советских времен и доказавшая свою полезность.

* * *

Изучение европейской интеграции в ИМЭМО РАН, начиная с 1957 г., отмечено поэтапной эволюцией. Основные этапы эволюции могут быть уместены в рамках пяти поколений интеграционных исследований. При этом поколения не столько сменяют друг друга, сколько сосуществуют друг с другом на основе взаимодополнения и взаимопроникновения. В роли основных маркеров, определяющих генерационные различия, выступают фокус, сфера и парадигма (см. табл. 2). Можно уверенно констатировать, что в ИМЭМО сформировался собственный подход к интеграционным исследованиям. Его главными чертами являются комплексность, систематичность и сбалансированность (нет стремления к драматизации ситуации в сложные периоды наподобие миграционного кризиса 2015 г. или Брекзита 2017–2020 гг., как нет и идеализации реалий объединенной Европы), что позволяет получать не только фундаментальные научные результаты, но и успешно осуществлять экспертно-аналитическую поддержку в интересах органов государственной власти. Интересно, что интеграционные исследования выступают своеобразным интегратором для всех основных направлений исследований ИМЭМО, начиная с проблематики глобального развития и заканчивая эволюцией международных отношений³⁷.

Таблица 2. Интеграционные исследования в ИМЭМО РАН: генерационный профиль

Поколение и период	Фокус	Сфера	Парадигма	Степень организационной институализации
Первое (конец 1950-х – начало 1960-х годов)	мотивы, причины, механизмы интеграции, признание объективности интеграционных процессов	экономика	марксизм-ленинизм	низкая (отсутствуют специализированные подразделения и нет выделения в качестве “большой” самостоятельной темы НИР)
Второе (1960-е – первая половина 1980-х годов)	сопоставление с социалистической интеграцией, доминирование экономической компоненты, активизация изучения политических аспектов	экономика, политика	марксизм-ленинизм	низкая
Третье (1985–1991 гг.)	постепенный отказ от преимущественно негативных идеологизированных характеристик западноевропейской интеграции	экономика, политика	марксизм-ленинизм, реализм	низкая

³⁷ Об основных научных исследовательских направлениях подробнее см.: ИМЭМО РАН. Available at: <https://www.imemo.ru/about> (accessed 20.10.2019).

Четвертое (1990-е годы)	сопоставление европейской интеграции и дезинтеграции на постсоветском пространстве и пространстве государств бывшего соцлагеря	экономика, политика, социальная сфера	плюрализм подходов, сильное влияние западных теоретико-методологических концепций	средняя (появляется в качестве самостоятельной тематики НИР, но в тесном сопряжении с другими темами)
Пятое (2000-е годы – настоящее время)	сопоставление европейской и евразийской интеграций; изучение интеграции в категориях политического пространства как фактора формирования новой модели и системы международного взаимодействия	экономика, политика, социальная сфера, массовые настроения и идентичность	плюрализм подходов, обращение к российскому наследию	средняя (самостоятельная тема в деятельности отделов; взаимодействие взаимонезависимых равностатусных подразделений ИМЭМО РАН)

Приложение. Избранные труды ИМЭМО РАН по европейской интеграции

Арбатова Н.К., Гутник В.П., Хесин Е.С., Юданов Ю.И., отв. ред. *Расширение ЕС на восток: предпосылки, проблемы, последствия.* Москва, Наука, 2003. 344 с.

Барановский В.Г. *Европейское сообщество в системе международных отношений.* Москва, Наука, 1986. 319 с.

Барановский В.Г. *Политическая интеграция в Западной Европе: некоторые вопросы теории и практики.* Москва, Наука, 1983. 264 с.

Гутник В.П., отв. ред. *Западноевропейские страны: особенности социально-экономических моделей.* Москва, Наука, 2002. 271 с.

Гутник В.П., отв. ред. *Финансовая политика стран ЕС.* Москва, Наука, 2004. 267 с.

Кишилов Н.С., отв. ред. *Западноевропейская интеграция: политические аспекты.* Москва, Наука, 1985. 336 с.

Кузнецов А.В., отв. ред. *Региональная политика стран ЕС.* Москва, ИМЭМО РАН, 2009. 230 с.

Кузнецов А.В., Хесин Е.С., ред. *Экономика стран ЕС после введения евро: от эйфории 1999 г. до долгового кризиса 2010-х годов.* Москва, ИМЭМО РАН, 2013. 250 с.

Максимова М.М. К вопросу об отечественной теории интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 2007, № 6, сс. 104-113.

Максимова М.М. *Основные проблемы империалистической интеграции: экономический аспект.* Москва, Мысль, 1971. 357 с.

Новиков Р.А., Шишков Ю.В. *Международная кооперация капиталистических фирм.* Москва, Мысль, 1972. 286 с.

Последствия формирования единого рынка Европейского сообщества. *Мировая экономика и международные отношения*, 1989, № 4, сс. 38-44.

Стрежнева М.В., Прохоренко И.Л. *Управление экономикой в Европейском союзе: институциональные и политические аспекты.* Москва, ИМЭМО РАН, 2013. 155 с.

Стрежнева М.В., Руденкова Д.Э. *Европейский союз: архитектура внешней политики.* Москва, ИМЭМО РАН, 2016. 135 с.

Шишков Ю.В. *Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ?* Москва, НП "III тысячелетие", 2001. 480 с.

Шишков Ю.В. Отечественная теория региональной интеграции: опыт прошлого и взгляд в будущее. *Мировая экономика и международные отношения*, 2006, № 4, сс. 54-63.

Шишков Ю.В. *Формирование интеграционного комплекса в Западной Европе: тенденции и противоречия.* Москва, Наука, 1979. 343 с.

Юданов Ю.И., отв. ред. *Расширение ЕС на восток: позиции стран Евросоюза.* Москва, ИМЭМО РАН, 2002. 120 с.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Автономов В.С. Экономическая теория в ИМЭМО: советский период. *Вопросы экономики*, 2016, № 11, сс. 117-134. [Avtonomov V.S. Ekonomicheskaya teoriya v IMEMO: sovetskii period [Economic Theory in IMEMO (The Soviet Period)]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 11, pp. 117-134.]. DOI: 10.32609/0042-8736-2016-11-117-134
2. Шишков Ю.В. *Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ?* Москва, НП "III тысячелетие", 2001. 480 с. [Shishkov Yu.V. *Integratsionnye protsessy na poroge XXI veka. Pochemu ne integriruyutsya strany SNG?* [Integration Processes on the Threshold of the XXI Century. Why are the CIS Countries not Integrating?]. Moscow, NP "III tysyacheletie", 2001. 480 p.]
3. Авдонин В.С. *Российские исследования политики Европейского союза в контексте становления отечественной политической науки*. Дисс. докт. полит. наук. Краснодар, 2006. 356 с. [Avdonin V.S. *Rossiiskie issledovaniya politiki Evropeiskogo soyuza v kontekste stanovleniya otechestvennoi politicheskoi nauki*. Diss. dokt. polit. nauk [Russian Studies of European Union Politics in the Context of the Formation of Russian Political Science. Dr. Diss. (Pol.)]. Krasnodar, 2006. 356 p.]
4. Борко Ю.А. *Западная Европа: социальные последствия капиталистической интеграции*. Москва, Наука, 1975. 302 с. [Borko Yu.A. *Zapadnaya Evropa: sotsial'nye posledstviya kapitalisticheskoi integratsii* [Western Europe: Social Consequences of Capitalist Integration]. Moscow, Nauka, 1975, 302 p.]
5. Энтин Л.М. *Крушение империи*. Москва, Международные отношения, 1965. 199 с. [Entin L.M. *Krushenie imperii* [The collapse of the Empire]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya, 1965. 199 p.]
6. Буторина О.В., ред. *Европейские исследования в России (1992–2017)*. Томск, Издательство Томского университета, 2017. 464 с. [Butorina O.V., ed. *Evropeiskie issledovaniya v Rossii (1992–2017)* [European Studies in Russia (1992–2017)]. Tomsk, Izdatel'stvo Tomskogo universiteta, 2017. 464 p.]
7. Ленин В.И. О лозунге Соединенные Штаты Европы. *Полное собрание сочинений*. Москва, Издательство политической литературы, 1969. Изд. 5, т. 26, сс. 351-355. [Lenin V.I. O lozunge Soedinennye Shtaty Evropy [About the Slogan United States of Europe]. *Polnoe sobranie sochinenii*. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1969. Iss. 5, vol. 26, pp. 351-355.]
8. Варга Е.С. "Общий рынок" и мировой капиталистический рынок. *Мировая экономика и международные отношения*, 1959, № 7, сс. 110-112. [Varga E.S. "Obshchii rynek" i mirovoi kapitalisticheskii rynek [The "Common Market" and the World Capitalist Market]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1959, no. 7, pp. 110-112.]
9. Арзуманян А.А. Социально-экономические и политические причины "интеграции" в Западной Европе. *Мировая экономика и международные отношения*, 1959, № 10, сс. 36-48. [Arzumanyan A.A. Sotsial'no-ekonomicheskie i politicheskie prichiny "integratsii" v Zapadnoi Evrope [Social, Economic and Political Reasons for "Integration" in the Western Europe]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1959, no. 10, pp. 36-48.]
10. Блищенко И. О буржуазных теориях "объединенной Европы". *Мировая экономика и международные отношения*, 1959, № 8, сс. 107-109. [Blishchenko I. O burzhuznykh teoriyakh "ob'edinennoi Evropy" [On the Bourgeois Theories of "United Europe"]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1959, no. 8, pp. 107-109.]
11. Селезнева Е. Евroatом: цели и деятельность. *Мировая экономика и международные отношения*, 1959, № 11, сс. 120-123. [Seleznova E. Evroatom: tseli i deyatel'nost' [Euratom: the Objectives and Activities]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1959, no. 11, pp. 120-123.]
12. Солодкин Р. Почему создана Европейская ассоциация свободной торговли. *Мировая экономика и международные отношения*, 1960, № 4, сс. 132-135. [Solodkin R. Pochemu sozdana Evropeiskaya assotsiatsiya svobodnoi torgovli [Why the European Free Trade Association Was Created]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1960, no. 4, pp. 132-135.]
13. Попов К. Новое "сообщество" – старые противоречия. *Мировая экономика и международные отношения*, 1961, № 9, сс. 130-134. [Popov K. Novoe "soobshchestvo" – starye protivorechiya [A New "Community" – an Old Controversy]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1961, no. 9, pp. 130-134.]
14. Княжинский В.Б. *Провал планов "объединения Европы": очерк истории империалистических попыток антисоветского "Объединения Европы" между первой и второй мировыми войнами*. Москва, Госполитиздат, 1958. 212 с. [Knyazhinskii V.B. *Proval planov "ob'edineniya Evropy": ocherk istorii imperialisticheskikh popytok antisovetskogo "Ob'edineniya Evropy" mezhdu pervoi i vtoroi mirovymi voinami* [Failure of the Plans to "Unite Europe": an Essay on the History of Imperialist Attempts to Create Anti-Soviet "United Europe" between the First and the Second World Wars]. Moscow, Gospolitizdat, 1958. 212 p.]
15. Суслин П. Экономическая подоплека империалистической борьбы вокруг "европейской интеграции". *Мировая экономика и международные отношения*, 1959, № 8, сс. 104-107. [Suslin P. Ekonomicheskaya podopleka imperialisticheskoi bor'by vokrug "evropeiskoi integratsii" [Economic Background of the Imperialist Struggle around "European Integration"]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1959, no. 8, pp. 104-107.]
16. Черкасов П.П. *ИМЭМО. Очерк истории*. Москва, Весь Мир, 2016. 872 с. [Cherkasov P.P. *IMEMO. Ocherk istorii* [Essay on IMEMO History]. Moscow, Ves' Mir, 2016. 872 p.]
17. Румянцев А.В., ред. *"Общий рынок" и рабочий класс: Материалы обмена мнениями, состоявшегося в редакции журнала "Проблемы мира и социализма" между марксистами ряда стран по теоретическим вопросам, связанным с "интеграцией" Западной Европы*. Прага, июль 1959 г. Москва, 1960. 228 с. [Rumyantsev A.M., ed. *"Obshchii rynek" i rabochii klass: Materialy obmena mneniyami, sostoyavshegosya v redaktsii zhurnala "Problemy mira i sotsializma", mezhdu marksistami ryada stran po teoreticheskim voprosam, svyazannym s "integratsiei" Zapadnoi Evropy*. Praga, iyul' 1959 g. [The "Common Market" and the Working Class: Materials of an Exchange of Views Held in the Editorial Office of the Journal "Problems of Peace and Socialism" between Marxists of a Number of Countries on Theoretical Issues Related to the "Integration" of the Western Europe. Prague, July 1959]. Moscow, 1960. 228 p.]

18. Тезисы ИМЭМО АН СССР «О создании "Общего рынка" и Евроатома». *Мировая экономика и международные отношения*, 1957, № 1, сс. 83-96. [Tezisy IMEMO AN SSSR «O sozdanii "Obshchego rynka" i Evroatoma» [Theses of IMEMO of the USSR Academy of Sciences "On the Creation of a 'Common Market' and Euroatom"]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1957, no. 1, pp. 83-96.]
19. Об империалистической интеграции в Западной Европе. («Общий рынок»). Тезисы. Подготовлены ИМЭМО АН СССР. *Мировая экономика и международные отношения*, 1962, № 9. [Ob imperialisticheskoi integratsii v Zapadnoi Evrope. ("Obshchii rynek"). Tezisy. Podgotovleny IMEMO AN SSSR [On Imperialist Integration in Western Europe. ("Common Market"). Theses. Prepared by IMEMO of the USSR Academy of Sciences]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1962, no. 9.]
20. Селезнева Е.И. Европейское экономическое сообщество. *Международный политико-экономический ежегодник 1958 г.* Москва, Государственное издательство политической литературы, 1958, сс. 624-621. [Selezneva E.I. Evropeiskoe ekonomicheskoe soobshchestvo. [European Economic Community]. *Mezhdunarodnyi politiko-ekonomicheskii ezhegodnik 1958 g.* [International Political and Economic Yearbook 1958]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1958, pp. 624-621.]
21. Всеволодов В.С. Европейское сообщество по атомной энергии. *Международный политико-экономический ежегодник 1958 г.* Москва, Государственное издательство политической литературы, 1958, сс. 622-627. [Vsevolodov V.S. Evropeiskoe soobshchestvo po atomnoi energii [European Atomic Energy Community]. *Mezhdunarodnyi politiko-ekonomicheskii ezhegodnik 1958 g.* [International Political and Economic Yearbook 1958]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1958, pp. 622-627.]
22. Всеволодов В.С. Европейское объединение угля и стали. *Международный политико-экономический ежегодник 1958 г.* Москва, Государственное издательство политической литературы, 1958, сс. 628-634. [Vsevolodov V.S. Evropeiskoe ob`edinenie uglya i stali [European Coal and Steel Community]. *Mezhdunarodnyi politiko-ekonomicheskii ezhegodnik 1958 g.* [International Political and Economic Yearbook 1958]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1958, pp. 628-634.]
23. Фитуни Л.А. Европейское экономическое сообщество. *Международный политико-экономический ежегодник 1959 г.* Москва, Государственное издательство политической литературы, 1959, сс. 507-512. [Fituni L.A. Evropeiskoe ekonomicheskoe soobshchestvo [European Economic Community]. *Mezhdunarodnyi politiko-ekonomicheskii ezhegodnik 1959 g.* [International Political and Economic Yearbook 1959]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1959, pp. 507-512.]
24. Шишков Ю.В. Отечественная теория региональной интеграции: опыт прошлого и взгляд в будущее. *Мировая экономика и международные отношения*, 2006, № 4, сс. 54-63. [Shishkov Yu.V. Otechestvennaya teoriya regional'noi integratsii: opyt proshlogo i vzglyad v budushchee [Russian Theory of Regional Integration: Past Experience and a View to the Future]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2006, no. 4, pp. 54-63.]
25. Гантман В.И. О планах создания "Европейского политического сообщества". *Мировая экономика и международные отношения*, 1959, № 8, сс. 110-114. [Gantman V.I. O planakh sozdaniya "Evropeiskogo politicheskogo soobshchestva" [About Plans to Create a "European Political Community"]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1959, no. 8, pp. 110-114.]
26. Богомолов О. Два типа международной экономической интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 1974, № 11, сс. 26-35. [Bogomolov O. Dva tipa mezhdunarodnoi ekonomicheskoi integratsii [Two Types of International Economic Integration]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1974, no. 11, pp. 26-35.]
27. Иванов И. "Общий рынок" и соревнование двух мировых систем. *Мировая экономика и международные отношения*, 1963, № 7, сс. 3-14. [Ivanov I. "Obshchii rynek" i sorevnovanie dvukh mirovykh sistem ["Common Market" and Competition between Two World Systems]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1963, no. 7, pp. 3-14.]
28. Кудров В. Экономическое соревнование социализма и капитализма на современном этапе. *Мировая экономика и международные отношения*, 1976, № 12, сс. 25-37. [Kudrov V. Ekonomicheskoe sorevnovanie sotsializma i kapitalizma na sovremennom etape [Economic Competition between Socialism and Capitalism at the Present Stage]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1976, no. 12, pp. 25-37.]
29. Максимова М.М., Певзнер Я. Проблемы западноевропейской интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 1966, № 1, сс. 105-110. [Maksimova M.M., Pevzner Ya. Problemy zapadnoevropeiskoi integratsii [Problems of Integration in the Western Europe]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1966, no. 1, pp. 105-110.]
30. Коркунов И., Любимова В.В. Проблемы региональной интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 1966, № 4, сс. 106-113. [Korkunov I., Lyubimova V.V. Problemy regional'noi integratsii [Problems of Regional Integration]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1966, no. 4, pp. 106-113.]
31. Шишков Ю. Последствия и противоречия капиталистической интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 1971, № 12, сс. 13-24. [Shishkov Yu. Posledstviya i protivorechiya kapitalisticheskoi integratsii [Consequences and Contradictions of Capitalist Integration]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1971, no. 12, pp. 13-24.]
32. Максимова М.М. Капиталистическая интеграция и мировое развитие. *Мировая экономика и международные отношения*, 1978, № 3, сс. 12-23. [Maksimova M.M. Kapitalisticheskaya integratsiya i mirovoe razvitie [Capitalist Integration and Global Development]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1978, no. 3, pp. 12-23.]
33. Чернявина В. Энергетическая политика Общего рынка. *Мировая экономика и международные отношения*, 1967, № 4, сс. 128-133. [Chernyavina V. Energeticheskaya politika Obshchego rynka [Energy Policy of the Common Market]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1967, no. 4, pp. 128-133.]

34. Борисова К. Монополии химической промышленности ЕЭС. *Мировая экономика и международные отношения*, 1978, № 2, сс. 125-130. [Borisova K. Monopolii khimicheskoi promyshlennosti EES [The Monopoly of the Chemical Industry of the EEC]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1978, no. 2, pp. 125-130.]
35. Борисова К. Монополии автомобильной промышленности ЕЭС. *Мировая экономика и международные отношения*, 1979, № 12, сс. 109-115. [Borisova K. Monopolii avtomobil'noi promyshlennosti EES [The Monopoly of the Automotive Industry of the EEC]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1979, no. 12, pp. 109-115.]
36. Любимова В. Социальная политика ЕЭС: декларации и результаты. *Мировая экономика и международные отношения*, 1976, № 4, сс. 62-79. [Lyubimova V. Sotsial'naya politika EES: deklaratsii i rezul'taty [Social Policy of the EEC: Declaration and Results]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1976, no. 4, pp. 62-79.]
37. Барановский В.Г. В политических лабиринтах Общего рынка. *Мировая экономика и международные отношения*, 1975, № 11, сс. 77-81. [Baranovskii V.G. V politicheskikh labirintakh Obshchego rynka [In the Political Mazers of the Common Market]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1975, no. 11, pp. 77-81.]
38. Барановский В.Г. ЕЭС: реальности "политического сотрудничества". *Мировая экономика и международные отношения*, 1979, № 8, сс. 96-105. [Baranovskii V.G. EES: real'nosti "politicheskogo sotrudnichestva" [EEC: the Reality of "Political Cooperation"]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1979, no. 8, pp. 96-105.]
39. Ливенцев И. "Раунд Кеннеди" – схватка монополий США и ЕЭС. *Мировая экономика и международные отношения*, 1967, № 3, сс. 108-111. [Liventsev I. "Raund Kennedi" – skhvatka monopolii SShA i EES ["Kennedy Round" – the Battle of Monopolies of the United States and the EEC]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1967, no. 3, pp. 108-111.]
40. Федоровская Э. Товары США на Общем рынке. *Мировая экономика и международные отношения*, 1967, № 8, сс. 41-53. [Fedorovskaya E. Tovary SShA na Obshchem rynke [US Products in the Common Market]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1967, no. 8, pp. 41-53.]
41. Кириченко Э.В. США и Общий рынок. Аспекты внешнеторговых отношений. *Мировая экономика и международные отношения*, 1973, № 5, сс. 31-43. [Kirichenko E.V. SShA i Obshchii rynek. Aspekty vneshnetorgovykh otnoshenii [The United States and the Common Market. Issues of Foreign Trade Relations]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1973, no. 5, pp. 31-43.]
42. Мельников Д.Е., отв. ред. *Международные отношения в Западной Европе*. Москва, Международные отношения, 1974. 303 с. [Mel'nikov D.E., ed. *Mezhdunarodnye otnosheniya v Zapadnoi Evrope* [International Relations in the Western Europe]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya, 1974. 303 p.]
43. Мадзоевский С.П., Хесин Е.С., отв. ред. *Великобритания*. Москва, Мысль, 1981. 429 с. [Madzoevskii S.P., Khesin E.S., eds. *Velikobritaniya* [Great Britain]. Moscow, Mysl', 1981. 429 p.]
44. Хесин Е.С. Англия на пути в Общий рынок. Ставка крупного бизнеса. *Мировая экономика и международные отношения*, 1972, № 2, сс. 88-91. [Khesin E.S. Angliya na puti v Obshchii rynek. Stavka krupnogo biznesa [England is on its Way to the Common Market. Big Business Bid]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1972, no. 2, pp. 88-91.]
45. Хесин Е.С. Механизм Общего рынка и Англия. *Мировая экономика и международные отношения*, 1974, № 1, сс. 45-55. [Khesin E.S. Mekhanizm Obshchego rynka i Angliya [The Mechanism of the Common Market and England]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1974, no. 1, pp. 45-55.]
46. Новиков Р.А. ЕОУС: Бельгийский опыт. *Мировая экономика и международные отношения*, 1959, № 1, сс. 103-106. [Novikov R.A. EOUS: Bel'giiskii opyt [The ECSC: the Belgian Experience]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1959, no. 1, pp. 103-106.]
47. Максимова М.М. Изменения в производительных силах капитализма и интернационализация хозяйственной жизни. *Мировая экономика и международные отношения*, 1970, № 9, сс. 63-76. [Maksimova M.M. Izmeneniya v proizvoditel'nykh silakh kapitalizma i internatsionalizatsiya khozyaistvennoi zhizni [Changes in the Productive Forces of Capitalism and the Internationalization of Economic Life]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1970, no. 9, pp. 63-76.]
48. Максимова М.М. Буржуазное государство и империалистическая интеграция. *Мировая экономика и международные отношения*, 1971, № 6, сс. 39-49. [Maksimova M.M. Burzhuaznoe gosudarstvo i imperialisticheskaya integratsiya [The Bourgeois State and Imperialist Integration]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1971, no. 6, pp. 39-49.]
49. Соколов И. Интеграция и дезинтеграция в экономике современного капитализма. *Мировая экономика и международные отношения*. 1971, № 1, сс. 3-16. [Sokolov I. Integratsiya i dezintegratsiya v ekonomike sovremennogo kapitalizma [Integration and Disintegration in the Economy of Modern Capitalism]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1971, no. 1, pp. 3-16.]
50. Предмет обсуждения – капиталистическая интеграция. *Мировая экономика и международные отношения*, 1972, № 4, сс. 99-112. [Predmet obsuzhdeniya - kapitalisticheskaya integratsiya [The Subject of Discussion is Capitalist Integration]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1972, no. 4, pp. 99-112.]
51. Международный симпозиум по проблемам интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 1972, № 3, сс. 133-134. [Mezhdunarodnyi simpozium po problemam integratsii [International Symposium on Integration Issues]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1972, no. 3, pp. 133-134.]
52. Юданов Ю.И. Предпосылки общеевропейского хозяйственного сотрудничества. *Мировая экономика и международные отношения*, 1974, № 8, сс. 71-82. [Yudanov Yu.I. Predposylki obshcheevropeiskogo khozyaistvennogo sotrudnichestva [Prerequisites for Pan-European Economic Cooperation]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1974, no. 8, pp. 71-82.]

53. Княжинский В.Б. *Политическая стратегия антикоммунизма: очерк истории империалистической политики "европейской интеграции"*. Москва, Международные отношения, 1969. 311 с. [Knyazhinskii V.B. *Politicheskaya strategiya antikommunizma: ocherk istorii imperialisticheskoi politiki "evropeiskoi integratsii"*]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya, 1969. 311 p.]
54. Шишков Ю.В. Противоречия и перспективы капиталистической интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 1973, № 1, сс. 41-56. [Shishkov Yu.V. Protivorechiya i perspektivy kapitalisticheskoi integratsii [Contradictions and Prospects of Capitalist Integration]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1973, № 1, pp. 41-56.]
55. Шишков Ю.В. ЕЭС: трудная дилемма. *Мировая экономика и международные отношения*, 1975, № 10, сс. 56-69. [Shishkov Yu.V. EES: trudnaya dilemma [EEC: a Difficult Dilemma]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1975, № 10, pp. 56-69.]
56. Максимова М.М. *Основные проблемы империалистической интеграции: Экономический аспект*. Москва, Мысль, 1971. 357 с. [Maksimova M.M. *Osnovnye problemy imperialisticheskoi integratsii: Ekonomicheskii aspekt* [The Main Problems of Imperialist Integration: the Economic Dimension]. Moscow, Mysl', 1971. 357 p.]
57. Новиков Р.А., Шишков Ю.В. *Международная кооперация капиталистических фирм*. Москва, Мысль, 1972. 286 с. [Novikov R.A., Shishkov Yu.V. *Mezhdunarodnaya kooperatsiya kapitalisticheskikh firm* [International Cooperation of Capitalist Firms]. Moscow, Mysl', 1972. 286 p.]
58. Барановский В.Г. *Политическая интеграция в Западной Европе: некоторые вопросы теории и практики*. Москва, Наука, 1983. 264 с. [Baranovskii V.G. *Politicheskaya integratsiya v Zapadnoi Evrope: nekotorye voprosy teorii i praktiki* [Political Integration in the Western Europe: Some Questions of Theory and Practice]. Moscow, Nauka, 1983. 264 p.]
59. Кишилов Н.С., отв. ред. *Западно-европейская интеграция: политические аспекты*. Москва, Наука, 1985. 336 с. [Kishilov N.S., ed. *Zapadno-evropeiskaya integratsiya: politicheskie aspekty* [Western European Integration: Political Aspects]. Moscow, Nauka, 1985. 336 p.]
60. Максимова М.М. К вопросу об отечественной теории интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 2007, № 6, сс. 104-113. [Maksimova M.M. K voprosu ob otechestvennoi teorii integratsii [On the Question of the Russian Integration Theory]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2007, no. 6, pp. 104-113.]
61. Филимонова Т. Расширение состава ЕЭС. *Мировая экономика и международные отношения*, 1985, № 4, сс. 98-104. [Filimonova T. Rasshirenie sostava EES [The Enlargement of the EEC]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1985, no. 4, pp. 98-104.]
62. Шишков Ю.В. Европейское сообщество на переломном рубеже. *Мировая экономика и международные отношения*, 1986, № 6, сс. 40-53. [Shishkov Yu.V. Evropeiskoe soobshchestvo na perelomnom rubezhe [The European Community Is at a Turning Point]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1986, no. 6, pp. 40-53.]
63. Шишков Ю.В., отв. ред. *Процессы интернационализации хозяйственной жизни и региональной интеграции в условиях структурных изменений в капиталистической экономике*. Москва, ИМЭМО, 1987. 388 с. [Shishkov Yu.V., ed. *Protsessy internatsionalizatsii khozyaistvennoi zhizni i regional'noi integratsii v usloviyakh strukturnykh izmenenii v kapitalisticheskoi ekonomike* [Processes of Internationalization of Economic Life and Regional Integration in the Context of Structural Changes in the Capitalist Economy]. Moscow, IMEMO, 1987. 388 p.]
64. Нерушенко И.Б. *ЕС на пути к экономическому и валютному союзу*. Москва, ИМЭМО, 1989. 55 с. [Nerushenko I.B. *ES na puti k ekonomicheskomu i valyutnomu soyuzu* [European Communities towards an Economic and Monetary Union]. Moscow, IMEMO, 1989. 55 p.]
65. Шишков Ю.В., отв. ред. *Процессы региональной интеграции в капиталистическом мире (Материалы международного симпозиума): Сб. научных трудов*. Москва, ИМЭМО, 1986. 231 с. [Shishkov Yu.V., ed. *Protsessy regional'noi integratsii v kapitalisticheskoi mire (Materialy mezhdunarodnogo simpoziuma): Sb. nauchnykh trudov* [Processes of Regional Integration in the Capitalist World (Proceedings of the International Symposium): Collection of Scientific Papers]. Moscow, IMEMO, 1986. 231 p.]
66. Последствия формирования единого рынка Европейского сообщества. *Мировая экономика и международные отношения*, 1989, № 4, сс. 38-44. [Posledstviya formirovaniya edinogo rynka Evropeiskogo soobshchestva [Consequences of the Formation of the European Community Single Market]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1989, no. 4, pp. 38-44.]
67. Рубинский Ю.И. Западноевропейская интеграция на новом этапе: институциональный аспект. *Мировая экономика и международные отношения*, 1987, № 12, сс. 85-90. [Rubinskii Yu.I. Zapadnoevropeiskaya integratsiya na novom etape: institutsional'nyi aspekt [Western European Integration at a New Stage: Institutional Aspect]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1987, no. 12, pp. 85-90.]
68. Барановский В.Г. Европа: формирование новой международно-политической системы. *Мировая экономика и международные отношения*, 1990, № 9, сс. 5-18. [Baranovskii V.G. Evropa: formirovanie novoi mezhdunarodno-politicheskoi sistemy [Europe: The Formation of a New International Political System]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1990, no. 9, pp. 5-18.]
69. Барановский В.Г. *Европейское сообщество в системе международных отношений*. Москва, Наука, 1986. 319 с. [Baranovskii V.G. *Evropeiskoe soobshchestvo v sisteme mezhdunarodnykh otnoshenii* [The European Community in the System of International Relations]. Moscow, Nauka, 1986. 319 p.]
70. Романова Т.А. *Становление Европейского союза как международного актора (на примере инвестиционного сотрудничества ЕС с Россией в энергетической сфере, 1994–2001 гг.)*. Санкт-Петербург, Издательство СПбГУ, 2003. 162 с. [Romanova T.A. *Stanovlenie Evropeiskogo soyuza kak mezhdunarodnogo aktora (na primere investitsionnogo sotrudnichestva ES s Rossiei v energeticheskoi sfere, 1994–2001 gg.)* [The Formation of the European Union as an International Actor (on the Example of the EU's Investment Cooperation with Russia in the Energy Sector, 1994–2001)]. Saint Petersburg, Izdatel'stvo SPbGU, 2003. 162 p.]

71. Арбатова Н.К. Маастрихт II: быть ли общей внешней политике? *Мировая экономика и международные отношения*, 1996, № 10, сс. 50-56. [Arbatova N.K. Maastricht II: byt' li obshchei vneshnei politike? [Maastricht II: Should There be a Common Foreign Policy?] *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1996, no. 10, pp. 50-56.]
72. Стрежнева М.В. Социокультурные аспекты европейской интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 1996, № 12, сс. 65-75. [Strezhneva M.V. Sotsiokul'turnye aspekty evropeiskoi integratsii. [Socio-Cultural Aspects of European Integration] *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 1996, no. 12, pp. 65-75.]
73. Квашнин Ю.Д., отв. ред. *Современная Греция в мировой экономике и политике*. Москва, ИМЭМО РАН, 2013. 184 с. [Kvashnin Yu.D., ed. *Sovremennaya Gretsiiya v mirovoi ekonomike i politike* [Modern Greece in the Global Economy and Politics]. Moscow, IMEMO RAN, 2013. 184 p.]
74. Квашнин Ю.Д. Социальное государство в Греции: становление, развитие, реформирование. *Международная экономика*, 2014, № 8, сс. 45-53. [Kvashnin Yu.D. Sotsial'noe gosudarstvo v Gretsii: stanovlenie, razvitie, reformirovanie [Social State in Greece: Formation, Development, Reform]. *Mezhdunarodnaya ekonomika*, 2014, no. 8, pp. 45-53.]
75. Волков А.М. Северная Европа: разнонаправленные тенденции. *Выборы в Европарламент-2019. Национальные ответы на дилеммы европейской интеграции*. Квашнин Ю.Д., Кудрявцев А.К., Плевако Н.С., Швейцер В.Я., ред. Москва, ИМЭМО РАН, 2019. сс. 115-119. [Volkov A.M. Severnaya Evropa: Raznopravlennyye Tendentsii [Northern Europe: Multidirectional Trends]. *Vybory v Evroparlament-2019. Natsional'nye otvety na dilemmu evropeiskoi integratsii* [European Parliament Elections-2019. National Responses to the Dilemmas of European Integration]. Moscow, IMEMO RAN, 2019. pp. 115-119.]
76. Трофимова О.Е. Эволюция средиземноморской политики Евросоюза: путь от сотрудничества к интеграции. Москва, ИМЭМО РАН, 2011. 122 с. [Trofimova O.E. *Evolutsiya sredizemnomorskoj politiki Evrosoyuza: put' ot sotrudnichestva k integratsii* [Evolution of the EU Mediterranean Policy: from Cooperation to Integration]. Moscow, IMEMO RAN, 2011. 122 p.]
77. Андреева Т.Н. В свете Брексита. Военно-техническое сотрудничество Великобритании–ЕС. *Свободная мысль*, 2018, № 5. сс. 87-100. [Andreeva T.N. V svete Breksita. Voenno-tekhnicheskoe sotrudnichestvo Velikobritaniya–ES [In Light of Brexit. UK–EU Military-Technical Cooperation]. *Svobodnaya mysl'*, 2018, no. 5, pp. 87-100.]
78. Стрежнева М.В., ред. *Транснациональные политические пространства: явление и практика*. Москва, Весь Мир, 2011. 376 с. [Strezhneva M. V., ed. *Transnatsional'nye politicheskie prostranstva: yavlenie i praktika* [Transnational Political Spaces: Phenomenon and Practice]. Moscow, Ves' Mir, 2011. 376 p.]
79. Стрежнева М.В., Прохоренко И.Л. *Управление экономикой в Европейском союзе: Институциональные и политические аспекты*. Москва, ИМЭМО РАН, 2013. 155 с. [Strezhneva M.V., Prokhorenko I.L. *Upravlenie ekonomikoi v Evropeiskom soyuze: Institutsional'nye i politicheskie aspekty* [Economic Governance in the European Union: Institutional and Political Issues]. Moscow, IMEMO RAN, 2013. 155 p.]
80. Стрежнева М.В., Руденкова Д.Э. *Европейский союз: архитектура внешней политики*. Москва, ИМЭМО РАН, 2016. 135 с. [Strezhneva M.V., Rudenkova D.E. *Evropeiskii soyuz: arkhitektura vneshnei politiki* [European Union: the Architecture of Foreign Policy]. Moscow, IMEMO RAN, 2016. 135 p.]
81. Прохоренко И.Л. *Европейская интеграция и проблема сепаратизма в государствах – членах Европейского союза*. Москва, ИМЭМО РАН, 2018. 93 с. [Prokhorenko I.L. *Evropeiskaya integratsiya i problema separativizma v gosudarstvakh-chlenakh Evropeiskogo soyuza* [European Integration and a Problem of Separatism in the European Union Member States]. Moscow, IMEMO RAN, 2018. 93 p.]
82. Арбатова Н.К., Кокеев А.М., отв. ред. *Кризис ЕС и перспективы европейской интеграции (политические аспекты)*. Москва, ИМЭМО РАН, 2013. 204 с. [Arbatova N.K., Kokeev A.M., eds. *Krizis ES i perspektivy evropeiskoi integratsii (politicheskie aspekty)* [EU Crisis and Prospects of the European Integration (Political Aspects)]. Moscow, IMEMO RAN, 2013. 204 p.]
83. Арбатова Н.К., Кокеев А.М., ред. *Европейский Союз на перепутье: нерешенные проблемы и новые вызовы (политические аспекты)*. Москва, ИМЭМО РАН, 2016. 234 с. [Arbatova N.K., Kokeev A.M., eds. *Evropeiskii Soyuz na pereput'e: nereshennyye problemy i novyye vyzovy (politicheskie aspekty)* [European Union at the Crossroads: Unresolved Problems and New Challenges]. Moscow, IMEMO RAN, 2016. 234 p.]
84. Арбатова Н.К., Кокеев А.М., ред. *Подходы ЕС и его стран-членов к созданию автономного оборонного потенциала*. Аналитический доклад. Москва, ИМЭМО РАН, 2017. 33 с. [Arbatova N.K., Kokeev A.M., eds. *Podkhody ES i ego stran-chlenov k sozdaniyu avtonomnogo oboronnogo potentsiala. Analiticheskii doklad* [Positions of the EU and its Member States on Europe's Strategic Autonomy]. Moscow, IMEMO RAN, 2017. 33 p.]
85. Арбатова Н.К., отв. ред. *Отношения Евросоюз–Россия и Украинский кризис*. Москва, ИМЭМО РАН, 2014. 183 с. [Arbatova N.K., ed. *Otnosheniya Evrosoyuz–Rossiya i Ukrainskii krizis* [EU–Russia Relations and the Ukrainian Crisis]. Moscow, IMEMO RAN, 2014. 183 p.]
86. Арбатова Н.К., Кокеев А.М., ред. *ЕС перед вызовом миграционного кризиса. Позиции европейских стран*. Москва, ИМЭМО РАН, 2016. 52 с. [Arbatova N.K., Kokeev A.M., eds. *ES pered vyzovom migratsionnogo krizisa. Pozitsii evropeiskikh stran* [The EU in the Face of Migration Crisis. Positions of European countries]. Moscow, IMEMO RAN, 2016. 52 p.]
87. Цапенко И.П., Гришин И.П., отв. ред. *Интеграция инокультурных мигрантов: перспективы интеркультурализма*. Москва, ИМЭМО РАН, 2018. 233 с. [Tsapenko I.P., Grishin I.V., eds. *Integratsiya inokul'turnykh migrantov: perspektivy interkul'turalizma* [Integration of Migrants with Different Cultural Background: Prospects of Interculturalism]. Moscow, IMEMO RAN, 2018. 233 p.]
88. Авилова А.В. Италия на пороге ЕС: выйти или остаться? *Мировая экономика и международные отношения*, 2018, № 11, сс. 132-149. [Avilova A.V. Italiya na poroge ES: vyiti ili ostat'sya? [Italy at the Threshold of the EU: Get out or Stay?] *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2018, no. 11, pp. 132-149.]

89. Юданов Ю.И., отв. ред. *Расширение ЕС на восток: позиции стран Евросоюза*. Москва, ИМЭМО РАН, 2002. 120 с. [Yudanov Yu. I., ed. *Rasshirenie ES na vostok: pozitsii stran Evrosoyuza* [Eastward Expansion of the EU Countries]. Moscow, IMEMO RAN, 2002. 120 p.]
90. Гутник В.П., отв. ред. *Финансовая политика стран ЕС*. Москва, Наука, 2004. 267 с. [Gutnik V.P., ed. *Finansovaya politika stran ES* [Financial Policy of the EU Countries]. Moscow, Nauka, 2004. 267 p.]
91. Кузнецов А.В., отв. ред. *Региональная политика стран ЕС*. Москва, ИМЭМО РАН, 2009. 230 с. [Kuznetsov A.V., ed. *Regional' naya politika stran ES* [Regional Policy of the EU Countries]. Moscow, IMEMO RAN, 2009. 230 p.]
92. Кузнецов А.В. Еврорегионы: полвека “малой” интеграции. *Современная Европа*, 2008, № 2, сс. 48-59. [Kuznetsov A.V. Euroregiony: polveka “maloi” integratsii [Euroregions: Half a Century of “Small” Integration]. *Contemporary Europe*, 2008, no. 2, pp. 48-59.]
93. Уткин С.В. *Россия и Европейский союз в меняющейся архитектуре безопасности: перспективы взаимодействия*. Москва, ИМЭМО РАН, 2010. 107 с. [Utkin S.V. *Rossiya i Evropeiskii soyuz v menayushchaysya arkhitekture bezopasnosti: perspektivy vzaimodeistviya* [Russia and the European Union in the Changing Security Architecture: Prospects for Interaction]. Moscow, IMEMO RAN, 2010. 107 p.]
94. Невская А.А. *Корпоративные связи России и Европейского союза*. Москва, ИМЭМО РАН, 2017. 118 с. [Nevskaya A.A. *Korporativnyye svyazi Rossii i Evropeiskogo soyuza* [Corporate Ties between the European Union and Russia]. Moscow, IMEMO RAN, 2017. 118 p.]
95. Арбатова Н.К., отв. ред. *Роль образа России в формировании общеевропейского политического пространства*. Москва, ИМЭМО РАН, 2009. 129 с. [Arbatova N.K., ed. *Rol' obraza Rossii v formirovaniy obshcheevropeiskogo politicheskogo prostranstva* [The Role of the Image of Russia in Shaping the Pan-European Political Space]. Moscow, IMEMO RAN, 2009. 129 p.]
96. Семенов И.С. *Метаморфозы европейской идентичности. Полис. Политические исследования*, 2008, № 3, сс. 80-96. [Semenenko I.S. *Metamorfozy evropeiskoi identichnosti* [Metamorphoses of European Identity]. *Polis. Political Studies*, 2008, no. 3, pp. 80-96.]
97. Васильев В.И. Австрийская идентичность и европейская интеграция. *Обозреватель-Observer*, 2013, № 12, сс. 98-115. [Vasil' ev V.I. *Avstriiskaya identichnost' i evropeiskaya integratsiya* [Austrian Identity and European Integration]. *Obozrevatel'-Observer*, 2013, no. 12, pp. 98-115.]
98. Вайнштейн Г.И. Евроскептицизм: новый фактор европейской политики *Мировая экономика и международные отношения*, 2015, № 8, сс. 40-48. [Vainshtein G.I. *Evroskeptitsizm: novyi faktor evropeiskoi politiki* [Eurosepticism: New Factor of European Politics]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2015, no. 8, pp. 40-48.]
99. Вайнштейн Г.И. Современный популизм как объект политологического анализа. *Полис. Политические исследования*, 2017, № 4, сс. 69-89. [Vainshtein G.I. *Sovremenniy populizm kak ob'ekt politologicheskogo analiza* [Modern Populism as a Subject of Political Science]. *Polis. Political Studies*, 2017, no. 4, pp. 69-89.] DOI: 10.17976/jpps/2017.04.06
100. Семенов И.С., Прохоренко И.Л. От проекта элит к массовой политике: вызовы политизации европейской интеграции. *Мировая экономика и международные отношения*, 2015, № 7, сс. 29-40. [Semenenko I.S., Prokhorenko I.L. *Ot proekta elit k massovoi politike: vyzovy politizatsii evropeiskoi integratsii* [From the Elitist Project to Mass Politics: Challenges of Politicization to the European Integration]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*, 2015, no. 7, pp. 29-40.]
101. Дынкин А.А., ред. *Стратегический глобальный прогноз 2030*. Москва, Магистр, 2011. 480 с. [Dynkin A.A., ed. *Strategicheskii global'nyi prognoz 2030* [Strategic Global Forecast 2030]. Moscow, Magistr, 2011. 480 p.]
102. Дынкин А.А., ред. *Мир 2035. Глобальный прогноз*. Москва, Магистр, 2017. 352 с. [Dynkin A.A., ed. *Mir 2035. Global'nyi prognoz* [The world of 2035. Global Forecast]. Moscow, Magistr, 2017. 352 p.]
103. Стрежнева М.В. *Евразийская интеграция в контексте партнерства Россия–ЕС*. РСМД, 15.03.2013. [Strezhneva M.V. *Evrasiiskaya integratsiya v kontekste partnerstva Rossiya–ES* [Eurasian Integration in the Context of the EU–Russia Partnership]. RSMD, 15.03.2013]. Available at: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/evraziyskaya-integratsiya-v-kontekste-partnerstva-rossiya-es/> (accessed 12.01.2020).
104. Квашнин Ю.Д. ЕАЭС в восприятии западного научно-экспертного сообщества (библиографический очерк). *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*, 2019, № 12, с. 212-227. [Kvashnin Yu.D. *EAES v vospriyatii zapadnogo nauchno-ekspertnogo soobshchestva (bibliograficheskii очерк)* [The EAEU in the Perception of the Western Scientific and Expert Community (Bibliographic Essay)]. *Kontury global'nykh transformatsii: politika, ekonomika, pravo*, 2019, no. 12, pp. 212-227.] DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-2-212-227
105. Чуфрин Г.И. *Очерки евразийской интеграции*. Москва, Весь Мир, 2013. 128 с. [Chufrin G.I. *Ocherki evraziiskoi integratsii* [Essays on Eurasian integration]. Moscow, Ves' Mir, 2013. 128 p.]
106. Борисов С.М. *Валютно-финансовые проблемы евразийской интеграции*. Москва, ИМЭМО РАН, 2014. 92 с. [Borisov S.M. *Valyutno-finansovyye problemy evraziiskoi integratsii* [Financial and Monetary Problems of Eurasian Integration]. Moscow, IMEMO RAN, 2014. 92 p.]
107. Прохоренко И.Л. Проект Европейского союза “Восточное партнерство”: к проблеме конкуренции на постсоветском пространстве. *Россия и новые государства Евразии*, 2017, № 4, сс. 48-60. [Prokhorenko I.L. *Proekt Evropeiskogo soyuza “Vostochnoe partnerstvo”*: k probleme konkurentzii na postsovetskom prostranstve [The EU Eastern Partnership Project: on the Issue of Competition in the Post-Soviet Space]. *Rossiya i novyye gosudarstva Evrazii*, 2017, no. 4, pp. 48-60.]
108. Прохоренко И.Л. *Пространственный подход в исследовании международных отношений*. Москва, ИМЭМО РАН, 2015. 111 с. [Prokhorenko I.L. *Prostranstvennyi podkhod v issledovanii mezhdunarodnykh otnoshenii* [Spatial Approach in International Relations Studies]. Moscow, IMEMO RAN, 2015. 111 p.]

STUDIES OF EUROPEAN INTEGRATION AT IMEMO**(Analysis and Forecasting. IMEMO Journal, 2020, no. 1, pp. 94-115)****Received 07.04.2020.**

Sergey P. ARTEEV (artsp7@yandex.ru), ORCID: 0000-0003-4335-2850,
Primakov Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, 23,
Profsoyuznaya Str., Moscow, 117997, Russian Federation.

The paper is devoted to the formation and development of the European integration studies at the Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences. The chronological framework of the article covers the period from 1957 to 2019. Also in addition to IMEMO, the role of other national research centers in the study of integration processes is considered, and the contribution of the Soviet / Russian researchers is noted. The author uses the problem-chronological method and generational methods of research. The key markers that define generational differences are the focus, area and research paradigm. In total, the author identifies five generations of the European integration research at IMEMO. The first one, which dated from the late 1950s to the early 1960s, focused on the motives, causes, ways of integration, recognition of the objectivity of integration processes in Europe, the role of the Director of the Institute academician A.A. Arzumanyan and the outstanding scientist academician E.S. Varga in the "legitimation" of the study of European integration in Soviet science. The second one, dating from the 1960s to the first half of the 1980s, distinguished itself by the dominance of the economic component, the intensification of the study of political issues, the comparison of capitalist and socialist integration. Rejection of negative ideologized assessments of integration in Western Europe became one of characteristics of the generation of 1985-1991s. Thanks to the fourth generation of the 1990s, progress was made in active introduction of Western theories and methods into Russian research, comparison of European integration and disintegration in the post-Soviet space and in the former Eastern bloc. From the 2000s the IMEMO researchers have concentrated on comparison of European and Eurasian integration projects, study of integration in the context of new political spaces as a factor in the formation of a new model and system of international interaction. At the same time, the identified generations do not fully replace each other but rather coexist on the basis of complementarity and interpenetration. The author comes to the conclusion that IMEMO has developed its own scientific approach to integration studies. Its main features are complex, systematic and balanced. The article contains two tables and an Appendix with a list of the most significant IMEMO works on European integration.

Keywords: IMEMO, regional integration, Europe, European integration, Common Market, European Union, COMECON.

About author:

Sergey P. ARTEEV, Cand. Sci. (Polit. Sci.), Researcher, Sector of Analysis of Political Change and Identity, Department of Comparative Political Studies, Center of Comparative Socio-Economic and Political Studies.

DOI: 10.20542/afj-2020-1-94-115