

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ: ПРОСТРАНСТВЕННО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДИНАМИКА

© 2019 г. Д. МАЛЫШЕВ

МАЛЫШЕВ Дмитрий Валерьевич, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник сектора Баларуси, Молдовы и Украины Центра постсоветских исследований. Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, РФ, 117997 Москва, ул. Профсоюзная, 23 (dimal.68@mail.ru).

Статья подготовлена в ИМЭМО РАН при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 19-011-31625 “Основные тренды и риски мирового политического развития: методология и методики прогнозных исследований”.

Малышев Д.В. Содружество Независимых Государств: пространственно-организационная динамика.

Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 3, сс. 23-36. DOI: 10.20542/afj-2019-3-23-36.

DOI: 10.20542/afj-2019-3-23-36

УДК: (4)+(57): 327.7: 323+323.1+327

Статья поступила в редакцию 04.12.2019.

В статье с использованием системного подхода и метода экстраполяции дан анализ основных направлений становления и развития Содружества Независимых Государств (СНГ) в пространственно-организационном разрезе с целью выявления возможностей и перспектив формирования в его рамках международного региона на различных этапах институционального структурирования. Особое внимание уделено тенденциям динамики и современному состоянию СНГ как международной организации, а также ключевым вызовам, с которыми сталкиваются государства – участники объединения. Рассмотрены существующие в СНГ конфликтные зоны и их влияние на межгосударственное взаимодействие внутри Содружества.

Ключевые слова: СНГ, международный регион, международная организация, Центральная Азия, Южный Кавказ, Российская Федерация, прогнозирование.

Со времени обретения республиками бывшего СССР независимости в 1991 г. минуло уже почти 30 лет. Тот путь, который новые независимые государства прошли за это время, сопровождался поиском их идентичности и места в системе новых международных отношений и мирового порядка. Целью статьи является попытка выявления возможностей и перспектив формирования в рамках СНГ международного региона на различных этапах его институционального становления и развития.

ОТ БИПОЛЯРНОСТИ И “ПЕРЕСТРОЙКИ” К СНГ

Одним из наиболее значимых итогов Второй мировой войны явилась трансформация господствовавшей с XVII в. в международных отношениях “Вестфальской системы” и частичная замена ее новой – Ялтинско-Потсдамской. Хотя само это название считается в определенном смысле условным в силу того, что конференции “большой тройки”, прошедшие в разные месяцы 1945 г. в Ялте (4–11 февраля) и Потсдаме (17 июля – 2 августа), “лишь наметили общие контуры послевоенного устройства” [1, с. 11], главным в этой системе стал феномен биполярности – новое (и иное, если сравнивать с предшествующими историческими периодами) соотношение сил на международной арене.

Ялтинско-Потсдамскую систему характеризовало не только (и не столько) геополитическое соперничество СССР и США – недавних союзников по антигитлеровской коалиции, ставших непримиримыми соперниками – сколько идеологическое противостояние по линии коммунизм–антикоммунизм. Логика биполярного противоборства привела к созданию двух соперничающих военно-политических блоков – Организации Североатлантического договора (НАТО) в 1949 г. и Организации Варшавского договора (ОВД) в 1955 г. С этими противостоящими друг другу силами и структурами активно взаимодействовали страны так называемого Третьего мира.

Ситуация в мире начала резко изменяться (и далеко не в пользу Москвы) с 1985 г., когда в СССР были запущены процессы политической трансформации, инициированные горбачевской “перестройкой”. На международной арене советское государство стало активно сдавать свои позиции. Особенно ощутимым это было в Восточной Европе, по которой в 1989–1990 гг. прокатились так называемые бархатные, или нежные, революции, приведшие к власти прозападные элиты. В итоге были распущены Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) и ОВД, произошло с согласия СССР объединение ФРГ и ГДР, откуда были выведены советские войска. За сдачей СССР внешнеполитических позиций последовали и просчеты в политике внутренней. Как вспоминал в своей книге “Мир без России? К чему ведет политическая близорукость” академик Е.М. Примаков, “Горбачев, как мне кажется, надеялся, что с помощью нового, учитывающего особенности перестроечного периода политического договора удастся сохранить СССР. Однако Ельцин, Кравчук и Шушкевич с необычайной легкостью и, как выяснилось, подбадривая себя невероятным количеством выпитого, подписали в Беловежской Пуще документ о ликвидации Советского Союза” [2, с. 13].

Как справедливо подмечено Е.М. Примаковым, после формального завершения холодной войны и ухода СССР из мировой политики вследствие распада биполярности, “на Западе, особенно в Соединенных Штатах, начал падать интерес к России как к одному из главных игроков на международной арене” [3, с. 5]. Объяснялась такая позиция Соединенных Штатов, а вслед за ними и других стран Запада, несколькими факторами: во-первых, убеждением в том, что Россия – это не СССР и никогда им не станет, а следовательно, она и не сможет играть ту ключевую роль в международных отношениях, которую играл Советский Союз; во-вторых, быстрым и очень динамичным развитием Китая, которому Запад, на фоне понижения в мировых делах российского фактора, уделял все большее внимание; в-третьих, вкладом в мировую экономику, который был не в пользу России, причем не только в сравнении с КНР, но особенно с рядом постиндустриальных стран [3, с. 5].

Известный американский политолог и политик З. Бжезинский в одной из своих наиболее часто цитируемых книг “Великая шахматная доска. Господство Америки и его стратегические императивы” отмечал: “В результате краха соперника Соединенные Штаты оказались в уникальном положении. Они стали первой и единственной мировой державой” [4, с. 20]. В какой-то мере ему вторил не менее известный американский ученый С. Хантингтон, утверждавший, что если США не будут господствовать в мире, то в нем начнутся беспорядки, произойдет рост насилия, будет меньше демократии. Отсюда делался вывод, что именно глобальное лидерство и даже гегемония Соединенных Штатов есть и будет самым важным для благосостояния и безопасности как американцев, так и всего международного порядка [5, с. 83].

После распада СССР в 1991 г. определенная асимметрия в экономических потенциалах России и США привела к возникновению подобной же асимметрии в ядерных потенциалах двух стран. США стремились закрепить свое превосходство над российским ВПК, следствием чего стало подписание в 1993 г. Договора СНВ-2. Он, во-первых, предусматривал более глубокое сокращение боезарядов, и, во-вторых, запрещал межконтинентальные баллистические ракеты с разделяющимися головными частями, которые на тот момент составляли основу российского ядерного потенциала сдерживания. В дальнейшем переговоры и заключение договоров в данной сфере были продолжены [6, с. 221-222].

После распада СССР перед новыми государствами, которые, по сути, оставались республиками бывшего Союза, возникло несколько альтернатив: а) более тесная интеграция; б) взаимодействие на базе сложившейся в советские времена системы инфраструктурных

связей; в) отказ от сотрудничества, что означало следование не вполне обоснованной логике существования в рамках разбалансированного и становившегося все менее взаимосвязанным "постсоветского пространства". Оно ни в экономическом, ни в политическом плане не могло в начале 1990-х годов и не может в настоящее время претендовать на некую коллективную субъектность в международных отношениях, не будучи по сути международным регионом подобно Европейскому союзу или АСЕАН. Да и само по себе понятие "постсоветское пространство" является достаточно расплывчатым и уязвимым.

Напомним, что оно было введено в политический и научный обиход советским ориенталистом, научным сотрудником Института востоковедения АН СССР (в настоящее время – РАН) профессором А. Празаускасом. 7 февраля 1992 г. в "Независимой газете" была опубликована его статья с характерным названием "СНГ как постколониальное пространство" [7]. Основная идея А. Празаускаса сводилась к сравнению положения государств постсоветского пространства с колониальными землями прошлых империй, которые и после обретения независимости оставались в сфере влияния бывших метрополий.

Но факт оставался фактом – СССР как единое и мощное государство прекратил свое существование, и на его пространстве образовалось 15 независимых государств, которые были до этого союзными республиками. Основным интеграционным объединением в данном регионе стало Содружество Независимых Государств. В последние месяцы существования СССР возникла идея создания Союза Суверенных Государств – ССГ [8], но вместе с распадом СССР и фактическим отказом М. Горбачева от власти этот проект уже не мог быть реализован.

СТАНОВЛЕНИЕ СНГ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

8 декабря 1991 г. в Вискулях председатель Верховного Совета Республики Беларусь (РБ) С. Шушкевич, президент РФ Б. Ельцин и президент Украины Л. Кравчук подписали Соглашение о прекращении существования СССР и создании СНГ, которое более известно как Беловежское соглашение. Главная идея документа сводилась к тому, что РБ, РФ и Украина как государства – учредители СССР, который был создан 30 декабря 1922 г., констатируют, что он прекращает свое существование. Сам текст соглашения включал 14 статей. В них, в частности, подчеркивалась неприкосновенность существовавших на момент распада СССР государственных границ, гарантии их открытости и свобода передвижения граждан по территории нового образования – Содружества Независимых Государств [9].

Изначально "Высокие Договаривающиеся Стороны", как именовали себя главы государств, подписавшие Беловежское соглашение, определили основные сферы совместной деятельности: внешняя политика, развитие общего экономического пространства, развитие систем транспорта и связи, охрана окружающей среды, миграционная политика, борьба с организованной преступностью и др. Российский ученый Е. Пивовар в работе "Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк" отмечает, что юридическое оформление произошло, и было образовано Содружество Независимых Государств в результате принятия двух актов: Соглашения об образовании СНГ от 8 декабря 1991 г. (Белоруссия, Россия и Украина) и Протокола к нему от 21 декабря 1991 г., подписанного 11 суверенными государствами [10, с. 32].

В процессе создания СНГ его учредители ставили перед этой новой международной межправительственной структурой вполне определенные задачи. Во-первых, провести ликвидацию СССР с наименьшими потерями для бывших союзных республик; во-вторых, способствовать выполнению обязательств, которые на момент прекращения своего существования имел Советский Союз; в-третьих, способствовать новым республикам в получении международного признания; в-четвертых, создать новое общее экономическое пространство, используя богатый опыт совместного взаимодействия, который республики приобрели в рамках СССР [11, с. 17-18].

Необходимо отметить, что само решение о роспуске Союза, как с политической, так и особенно с юридической точки зрения, представляется крайне проблематичным. В частности, нельзя не учитывать тот факт, что на референдуме, который был проведен

по инициативе президента СССР М. Горбачева 17 марта 1991 г. и ставил целью выяснить отношение граждан к судьбе единого государства, подавляющее большинство населения (76.4%) высказалось за сохранение СССР в качестве “обновленной федерации равноправных суверенных республик” [12, с. 26]. Кроме того, в соответствии с Конституцией СССР как 1936 г., так и 1977 г., его учредителями являлись все 15 союзных республик – следовательно, возникал закономерный вопрос: какое юридическое право было у представителей только трех республик своим волевым решением распустить весь Советский Союз?

Но процесс распада СССР становился уже необратимым. Это объяснялось как общей ситуацией кризиса этого государственного образования, так и складывавшейся мировой конъюнктурой. В итоге 21 декабря 1991 г. главы на тот момент еще 11 советских республик (за исключением Грузии и республик Прибалтики – Латвии, Литвы и Эстонии) подписали “Протокол к Соглашению о создании Содружества Независимых Государств, подписанному 8 декабря 1991 года в Минске Республикой Беларусь, Российской Федерацией (РСФСР), Украиной” [13]. Этот документ фактически означал признание союзными республиками факта роспуска СССР и образования СНГ. Итогом данного процесса стало подписание “Алма-Атинской декларации”, основная идея которой сводилась к тому, что “с образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование” [14]. Следовательно, распад Союза ССР был юридически оформлен крайне спорными по своему содержанию и значению документами, особенно учитывая тот факт, что декларация де-юре вообще не является документом обязательного значения, то есть предполагающим неукоснительное выполнение ее предписаний и носящим только рекомендательный характер.

Итогом всего этого процесса стало принятие 22 января 1993 г. уже образованным к этому времени Советом глав государств СНГ в Минске Устава СНГ. Данный юридический акт, являющийся основным базовым документом СНГ, состоит из 45 статей и определяет основные направления, цели и принципы СНГ. Главный посыл Устава – СНГ будет действовать, исходя из незыблемого права государств на суверенное равенство и право являться самостоятельными и равноправными субъектами международного правопорядка. Устав апеллирует и к основным принципам и нормам международного права, в частности, к Уставу ООН, Хельсинскому заключительному акту СБСЕ/ОБСЕ и т.д. [15]

Перед самими новыми постсоветскими странами встали неотложные задачи, связанные с обеспечением своего благоприятного развития и безопасности. Кроме того, им необходимо было определить и свое положение в системе современных международных отношений, направленность связей и взаимоотношений с другими странами, как с мировыми державами, так и со своими непосредственными соседями. Перед молодыми государствами стояла непростая задача отстоять свой суверенитет, заняться стратегически важными вопросами национально-государственного строительства.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРА СНГ

На сегодняшний день СНГ является полноценной международной организацией. После своего создания в декабре 1991 г. оно прошло непростой путь развития, итогом которого стало формирование целостной структуры органов и их подразделений, позволяющие Содружеству выполнять функции, определяющие суть деятельности данной организации.

Высшим органом СНГ является Совет глав государств (СГГ) (ст. 21 Устава СНГ). Он имеет полномочия рассматривать любые вопросы, которые затрагивают интересы как государств-участников, так и заинтересованных государств (которые, не являясь членами СНГ или не входя в СГГ, тем не менее, имеют свои интересы в решении тех или иных вопросов в рамках Содружества). К исключительным вопросам ведения СГГ относятся решения по поводу внесения изменений в Устав СНГ; создание новых органов Содружества, а также упразднение старых; совершенствование деятельности органов СНГ и т.д. В течение одного календарного года проводится, как правило, два заседания СГГ – одно очередное (официальное) и одно неофициальное (которое СМИ часто называют “встречей без галстуков”). В том и другом случае действует общее правило принятия решений в СГГ – консенсус, который предусматривает

общее согласие государств – членов СНГ по поводу того или иного вопроса. Если хотя бы одно государство выскажется против, решение не принимается. Исключением из данного правила может служить заявление государства СНГ о его незаинтересованности в решении данного вопроса, тогда оно (это государство) может воздержаться от голосования, и это не будет считаться нарушением “правила консенсуса”.

В 2019 г. ротационное председательство в СНГ осуществлял Туркменистан. Несмотря на то, что страна обладает в Содружестве статусом ассоциированного члена, это не препятствует выполнению республикой подобной функции. Туркменистан одновременно председательствует в Совете глав государств, Совете глав правительств, Совете министров иностранных дел, Экономическом совете, Совете полномочных представителей и в ряде других органов СНГ. Как следует из “Концепции председательства Туркменистана в Содружестве Независимых Государств в 2019 г.” приоритетными целями данного председательства является укрепление доверия и взаимопонимания между государствами СНГ, повышение уровня сотрудничества с авторитетными международными организациями, в частности, с ООН и ОБСЕ, укрепление взаимодействия между странами СНГ, прежде всего, в таких сферах, как энергетика, связь, транспорт и коммуникация [16].

Само председательство в СГГ СНГ осуществляется в порядке русского алфавита в течении календарного года, который начинается с 1 января. При этом государство может отказаться от своей очередности, и в этом случае председательство переходит к следующему по алфавиту государству (подобным правом, например, в 2014 г. воспользовалась Украина) [17]. В состав СГГ входят президенты стран СНГ (единственным исключением является Республика Армения, которая представлена здесь премьер-министром страны Н. Пашиняном, что объясняется строем парламентской республики, где основной объем полномочий сосредоточен в руках главы правительства). В СГГ представлен и новый президент Украины В. Зеленский, хотя формально, как уже было сказано выше, страна не является де-юре членом СНГ [18].

Координацию органов исполнительной власти СНГ осуществляет Совет глав правительств (СГП). Он, в соответствии со ст. 22 Устава Содружества, собирается на заседания не реже четырех раз в год. Его решения принимаются, как и в СГГ, консенсусом, но при этом действует то же правило – государство может уклониться от обсуждения того или иного вопроса, если он не затрагивает его интересы, и это не будет являться препятствием для принятия решения. Ст. 24 Устава указывает, что заседания СГГ и СГП проводятся, как правило, в столице СНГ Минске, но в соответствии с уже сложившейся практикой они проходят на территории государства, которое в текущем году председательствует в Содружестве. К основным функциям СГП относятся: реализация на практике поручений СГГ; содействие нормальному функционированию Зоны свободной торговли СНГ; принятие программ развития промышленности, сельского хозяйства, других отраслей экономики и их реализация; финансовое обеспечение деятельности органов СНГ и т.д. Председательство в СГП осуществляет глава правительства государства, которое председательствует в СНГ.

В соответствии со ст. 27 Устава СНГ координацию внешнеполитической деятельности Содружества осуществляет Совет министров иностранных дел (СМИД). Данная структура была создана решением СГГ СНГ 24 сентября 1993 г. В своей деятельности СМИД реализует задачи по развитию сотрудничества государств СНГ в области взаимодействия их дипломатических служб, гуманитарного и правового сотрудничества, мирному урегулированию споров и конфликтов, содействию органам СНГ в обеспечении безопасности, противодействие вызовам и угрозам и т.д. Председателем СМИД является министр иностранных дел страны, председательствующей в СНГ. В 2019 г. эту должность занимал министр иностранных дел Туркменистана Р. Мередов.

Большое значение в рамках формирования и развития институциональной структуры СНГ играли и играют проблемы обороны и безопасности. В этой связи очень важной структурой в рамках деятельности Содружества является Совет министров обороны (СМО).

В соответствии со ст. 30–31 Устава СНГ СМО – орган СГГ, который занимается вопросами военной политики и военного строительства. Непосредственно с подобной деятельностью связана и еще одна структура – Совет командующих Пограничными войсками (СКПВ),

являющийся органом СГГ по вопросам охраны внешних границ государств СНГ и обеспечения на них стабильного положения.

СМО был образован 14 февраля 1992 г. решением СГГ СНГ. (Тогда это решение было принято главами пяти государств СНГ – Республикой Арменией, Республикой Казахстан, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан и Республикой Узбекистан; 22 января 1993 г. к ним присоединилась Кыргызская Республика). 15 апреля 1994 г. было утверждено Положение о СМО СНГ, и к нему, помимо вышеуказанных стран, присоединилась Азербайджанская Республика, а также Республика Беларусь и Грузия (последняя вышла из данной структуры еще в 2006 г. – то есть до того, как официально завершила в 2009 г. свое членство в СНГ). В СМО предусмотрен статус страны-наблюдателя – таковыми стали Республика Молдова, Туркменистан и Украина. В настоящее время молдавский министр обороны входит в СМО; Туркменистан остался там в статусе наблюдателя, а Украина в деятельности СМО не участвует.

Как структура СНГ СМО выполняет функции координации военного сотрудничества стран СНГ, решения вопросов военной политики и военного строительства, других проблем, связанных с военным взаимодействием государств – участников СНГ. Заседания СМО, как правило, проводятся два раза в год. Что касается председательства в СМО, то с момента его создания (хотя уставные документы СНГ это не предписывают) его осуществляет министр обороны РФ. С 2012 г. эту функцию выполняет С. Шойгу.

Со СМО связана и деятельность еще одной структуры СНГ – Антитеррористического центра СНГ (АТЦ). Его создание было вызвано возросшей в 1990-е годы в странах СНГ активностью террористических и экстремистских группировок, что создавало серьезные вызовы для национальной безопасности новых независимых государств, образовавшихся после распада СССР. После ряда консультаций СГГ СНГ в Москве принял 21 июня 2000 г. решение о создании АТЦ для противодействия террористической угрозе на пространстве СНГ. С 2006 г. эту структуру возглавляет генерал-полковник полиции А. Новиков (РФ) [19].

Ни одна международная организация (и СНГ в этом плане не является исключением) не может обойтись без исполнительно-координирующего органа. Такой структурой стал Исполнительный комитет (Исполком) СНГ, который был создан 2 апреля 1999 г. решением СГГ. В настоящее время он является одним из немногих постоянно действующих исполнительных, административных и координирующих органов Содружества. Важный аспект его деятельности – обеспечение нормального функционирования всех высших органов СНГ, о которых говорилось выше. Исполком возглавляет Исполнительный секретарь СНГ, с 2007 г. эту должность занимает С. Лебедев [20].

Как и многие международные организации, СНГ имеет свой парламентский компонент. Он связан прежде всего со взаимодействием парламентариев стран, входящих в данную международную структуру. В СНГ эту функцию выполняет Межпарламентская Ассамблея (МПА) СНГ. Она была образована 27 марта 1992 г. в Алма-Ате в соответствии с Соглашением, которое было подписано главами парламентов государств СНГ. Уже тогда штаб-квартирой МПА СНГ стал Таврический дворец в Санкт-Петербурге.

Одной из основных задач МПА является работа по гармонизации законодательства государств СНГ. Кроме того, важнейшее направление деятельности МПА – создание модельных законов, которые представляют четкие юридические ориентиры для сближения нормативных актов государств Содружества. Нельзя не отметить и такую важную составляющую деятельности МПА, как миротворчество – так, при ее активном участии в мае 1994 г. было подписано Бишкекское соглашение, положившее конец активной военной стадии противостояния в Нагорном Карабахе и действующее в настоящее время. Также МПА занимается мониторингом выборов в странах СНГ: наблюдатели ассамблеи следят за прозрачностью данного процесса в странах Содружества [21].

Экономическая составляющая СНГ представлена работой Экономического суда и Экономического совета СНГ.

Идеи экономического взаимодействия государств СНГ заложены в первых базовых документах Содружества – в Соглашении о создании СНГ от 8 декабря 1991 г. и Алма-Атинской декларации от 21 декабря 1991 г. 15 мая 1992 г. в Ташкенте было принято решение о создании Хозяйственного суда Содружества (таково первоначальное название Экономического суда СНГ). Чуть позже, 6 июля 1992 г., на заседании СНГ в Москве руководители Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан и Республики Узбекистан подписали Соглашение о статусе Экономического суда СНГ. Местом его нахождения избрали столицу Содружества – г. Минск. Правда, в дальнейшем свой статус в данной структуре изменили Армения и Молдавия, которые фактически дистанцировались от деятельности Экономического суда. Он с марта 2004 г. выполнял функции суда Евразийского Экономического Сообщества (ЕврАзЭС). В настоящее время Экономический суд СНГ представляет собой своеобразный арбитраж по разрешению экономических споров между государствами СНГ, которые не попадают под юрисдикцию национальных хозяйственных и арбитражных судов. С 2012 г. Председателем Экономического суда является Л. Каменкова (Республика Беларусь).

Нельзя не упомянуть и о такой консультативной структуре, действующей в рамках СНГ, как Экономический совет. Он был образован в апреле 1999 г. и стал преемником Межгосударственного экономического комитета Экономического союза. Его главным предназначением является разработка предложений о создании системы взаимных расчетов и платежей по торговым операциям, создание необходимых условий для перехода к более высокой степени экономической интеграции и вхождения государств СНГ в мировую хозяйственную систему. Для реализации своих целей Экономический совет вносит на рассмотрение СГГ и СГП предложения и проекты документов по вопросам социально-экономического характера, осуществляет консультации в данной сфере и содействует обмену опытом в плане решения социально-экономических проблем. Экономический совет состоит из заместителей глав правительств государств СНГ, в его заседаниях принимает участие Исполнительный секретарь СНГ [22].

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СНГ – СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И АКТУАЛЬНЫЙ ПРОГНОЗ

В современных международных отношениях в условиях взаимозависимости, транснационализации и глобализации возник феномен “региона” (международного региона), который формируется как пространственно-временная структура. Как правило, регион является в своем роде уникальным механизмом управления пространством. Регион исследуется многими естественными и гуманитарными науками, такими как экономика, география, культурология, этнология, политология и др. Выявить сходства и различия между отдельными регионами позволяет прежде всего сравнительный метод научного исследования [23, с. 4-19].

В регионализации СНГ и, если рассматривать шире, постсоветского пространства, существуют различные подполитико-географические элементы:

- 1) Восточноевропейский компонент;
- 2) подсистема Центрально-Азиатского региона;
- 3) Закавказский компонент.

Важно в этой связи учитывать, что одним из наиболее значимых субъектов СНГ является Россия, которая выступает не только в качестве суверенного государства – Российской Федерации, но и крупного территориального компонента Содружества.

Восточноевропейский компонент СНГ представлен тремя государствами – Украиной, Беларуссией и Молдавией. С определенной долей условности сюда можно включить и непризнанные де-факто государства – Приднестровскую Молдавскую Республику (ПМР), расположенную на левом берегу р. Днестр (за исключением города Бендеры, который находится на правом берегу этой реки), а также сформировавшиеся на Юго-Востоке Украины Донецкую и Луганскую Народные Республики, которые отказываются признавать режим, установившийся в Киеве после февраля 2014 г.

Восточноевропейский компонент представляет собой скорее некую искусственную модель исследования, поскольку включенные в него страны нельзя рассматривать в единой взаимосвязи: они существенно отличаются друг от друга как в социально-экономическом, так и в политико-культурном отношении. Две славянские республики – Украина и Белоруссия – имеют разные модели развития, разные партийно-политические системы. На Украине фактически сложилась парламентская республика, Белоруссия – республика полупрезидентская или президентско-парламентская. Парламентская республика установилась и в Молдавии, но этнически молдаване не имеют отношения к славянскому миру, относясь к балканороманской подгруппе.

Украина занимает в СНГ особое положение. Она, с одной стороны, стоит у истоков создания Содружества (УССР – подписант Беловежского соглашения 1991 г.); с другой стороны, Киев изначально дистанцировался от всех интеграционных процессов, которые имели место в СНГ. Украина не ратифицировала Устав СНГ и, следовательно, де-юре не является членом данной организации. Кроме того, республика сразу же после распада СССР заявляла о стремлении интегрироваться в евроатлантические структуры – ЕС и НАТО. Переломными узлами в данном процессе стали “оранжевая революция” (укр. “помаранчева революція”) 2004 г. и “революция достоинства” (укр. “революція гідності”) 2013–2014 гг.

Украина не направляла официальных документов в Исполком СНГ о выходе из этой организации, но, по данным самого Исполнительного комитета, вышла из ряда тематических соглашений, которые действуют в рамках Содружества. В частности, в 2015 г. она отказалась от соглашения о направлении миссии наблюдателей СНГ на выборы, бывший президент страны П. Порошенко подписал Указ об отзыве представителей Украины из всех уставных органов СНГ, а в мае 2018 г. он опубликовал указ о выходе Украины из международных договоров СНГ. В самой организации тогда даже выразили удивление этим указом, так как к тому времени Киеву уже некого было отзываться из органов СНГ.

Экономика Украины находится в состоянии затяжного кризиса. Выход из него в ближайшее время маловероятен, учитывая огромный внешний долг страны – только в апреле 2019 г. он вырос на 1 млрд долл. и совокупно составил 79.82 млрд долл. [24] Общий уровень падения производства, который только в июне 2019 г. составил 2.3% по сравнению с июнем 2018 г. [25], не внушает надежд на преодоление негативных макроэкономических тенденций.

Во внутренней политике нового (шестого по счету) украинского президента В. Зеленского, который, преодолев два тура выборов, вступил в должность после инаугурации 20 мая 2019 г., просматриваются робкие попытки изменить и реформировать политику своего предшественника П. Порошенко. Главные направления деятельности нового главы государства сводились до недавнего времени в основном к борьбе с коррупцией, охране окружающей среды, развитию туризма и рекреационных зон [26]. Проблемы у В. Зеленского возникали и будут возникать с Верховной Радой, так как строй парламентской республики, установившийся на Украине, очень существенно ограничивает полномочия президента, перераспределяя их в пользу депутатского корпуса.

Характер отношений к СНГ при новой власти абсолютно не изменился. В частности, вице-премьер и министр Украины по европейской и евроатлантической интеграции Д. Кулеба назвал СНГ “клубом неудачников”, который, по его словам, “ни на что не способен”. А потому лично для него “СНГ – это закрытая история” [27]. Его позицию, судя по всему, разделяют и другие представители новой украинской власти, и пока нет никаких признаков того, что эти взгляды изменятся, учитывая шаги Киева в сторону частичной интеграции и Европейским союзом (подписание соглашения об ассоциированном членстве и создание зоны свободной торговли с ЕС).

Украинское руководство продолжит стратегический курс на сближение с Западом, сохранятся и основные внешнеполитические тренды в отношении России – требование вернуть Крым, прекратить поддержку неподконтрольных официальным киевским властям территорий юго-востока страны, другие вопросы, которые обусловят безоговорочную поддержку Украиной санкционного давления на РФ.

Республика Беларусь (РБ) занимает особое место в Восточноевропейском компоненте СНГ. Эта страна участвует во всех интеграционных объединениях, созданных в регионе Содружества. РБ совместно с РФ является членом Союзного Государства России и Беларуси, состоит в ОДКБ и ЕАЭС, а с 2015 г. является государством-наблюдателем в Шанхайской Организации Сотрудничества (ШОС). РБ – наиболее последовательный союзник России на пространстве СНГ, несмотря на имевшиеся и имеющиеся определенные политические и экономические разногласия. Экономика РБ демонстрирует стабильный рост, лидирующие позиции традиционно занимают обрабатывающая промышленность, торговля и транспортная деятельность. Основным экономическим партнером РБ продолжает оставаться РФ. Хотя, учитывая некоторые сложности в российско-белорусских отношениях (связанные, в частности, с осуществлением поставок в Россию товаров, которые попадают под российские контрсанкции), РБ будет искать новые рынки сбыта для своей продукции. Маловероятно, что таким рынком станет Европа, скорее всего, продукция Белоруссии отправится на Восток и Юг, главным образом, в Казахстан, Китай и Турцию.

Внутриполитическое положение РБ отличается высокой степенью стабильности. Страна избежала и, как представляется, в будущем избежит серьезных политических потрясений. Маловероятен в ближайшее время сценарий смены власти в республике, несмотря на то, что на 2020 г. в стране намечены президентские выборы.

Внешняя политика РБ также достаточно стабильна. Страна участвует во всех мероприятиях, осуществляемых в рамках СНГ. При этом Минск не отказался от участия в программе ЕС “Восточное партнерство” и пытается нормализовать свои отношения с США, со стороны которых даже прозвучал призыв не называть больше Белоруссию “последней диктатурой Европы” [28]. И все же именно отношения со странами СНГ объявляются “одним из основных внешнеполитических и внешнеэкономических приоритетов Республики Беларусь”, что выглядит вполне закономерно, так как это определено целой совокупностью исторических, экономических, политических и культурных факторов [29].

Республика Молдова (РМ) является одной из наиболее проблемных стран Восточноевропейского компонента и СНГ в целом. Осложняет развитие республики замороженный конфликт в Приднестровье и проблема Гагаузии – также в какой-то мере лишь отложенная. Что касается первого узла противоречий, то в обозримой перспективе они не будут разрешены в силу наличия давно сложившихся в Приднестровской Молдавской Республике собственных структур власти и отличных от Молдавии экономических отношений, которые де-факто имеют место в этом непризнанном государственном образовании. Гагаузия, не претендующая на статус независимого государства, занимает, тем не менее, особое место в государственно-территориальной структуре РМ. Глава Гагаузии (башкан) фактически обладает правами полунезависимого правителя, не намеренного в обозримой перспективе утратить такой статус или же поделиться с официальным Кишинёвом частью своих полномочий.

Экономика РМ носит аграрный характер, при том, что основная часть промышленности республики находится на территории непризнанной ПМР. Значительную роль в формировании молдавского ВВП играют переводы трудовых мигрантов, главным образом из РФ и стран Европейского союза, с которыми Молдавия имеет безвизовый режим в рамках соглашения об ассоциированном членстве. В обозримой перспективе эта ситуация не изменится.

Внутренняя политика страны долгое время характеризовалась крайней неустойчивостью, связанной с противостоянием сил, выступающих за более тесную интеграцию с Россией, и сторонников сближения с Европой и Румынией. Республика Молдова является одной из самых бедных стран СНГ, очень зависимой как от России, так и от стран Запада, тесные связи у нее исторически сложились с Румынией. В последнее время в РМ удалось добиться хрупкого равновесия между противостоящими долгое время друг другу лагерями. Но расхождения по многим принципиальным для развития республики вопросам между первыми лицами государства и стоящими за ними силами сохраняются, и это в будущем чревато препятствиями для более тесной интеграции страны как непосредственно в СНГ, так и в структуры, созданные под эгидой Содружества.

Центрально-Азиатский компонент СНГ представлен самым большим количеством стран постсоветского пространства. Четыре из них – Республика Казахстан, Киргизская Республика, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан являются полноправными членами СНГ, имеют право решающего голоса в его органах, хотя не во все из них входит Узбекистан. Туркменистан занимает особое место ассоциированного члена СНГ, что не помешало ему, тем не менее, в 2019 г. председательствовать в объединении.

В трех государствах (Казахстане, Туркменистане и Узбекистане), которые в ЦА являются экспортерами энергоресурсов, удастся поддерживать определенную политическую стабильность. Более сложная ситуация складывается в Киргизии и Таджикистане: обе страны четко разделены по линии Север–Юг, там имеют место территориальные диспропорции, сильные межклановые противоречия, а для Таджикистана роль постоянного негативного фактора играет соседний Афганистан и беспокойная обстановка в этой республике Среднего Востока.

Наиболее близким к России остается Казахстан, и эта ситуация не изменилась после выборов в стране нового президента К.-Ж. Токаева. Большое значение для РФ имеет и Таджикистан, на территории которого расположен самый крупный военный объект России за границей – 201-я российская военная база. Несколько улучшены в последние несколько лет и отношения с Узбекистаном, хотя в целом республика по-прежнему уклоняется от участия в многосторонних отношениях, предпочитая им двусторонние связи. Достаточно ровными остаются отношения России с Киргизией и Туркменистаном. С большой долей вероятности можно сказать, что в обозримой перспективе отношение этих стран как к СНГ в целом, так и к РФ, в частности, не претерпят изменений.

Государства Центральной Азии пытаются, находясь в СНГ, определенным образом маневрировать между Западом и Россией, хотя в последнее время, в силу усиления конфронтации этих двух “полюсов”, подобное лавирование становится все затруднительнее. При этом, в большей или меньшей степени, все республики ЦА задействованы в тех интеграционных процессах, которые имеют место на территории СНГ и так или иначе связаны с СНГ: все пять государств фактически являются членами Содружества, три из них (Казахстан, Киргизия и Таджикистан, а до 2012 г. и Узбекистан) – члены ОДКБ, две страны (Казахстан и Киргизия) – члены ЕАЭС, четыре государства (кроме Туркменистана) – члены ШОС. В ближайшем будущем государства региона продолжают следовать курсу на многовекторность, но основным направлением их внешнеполитических устремлений останутся СНГ и Россия.

Южный Кавказ представлен тремя государствами – Азербайджанской Республикой, Республикой Армения и Грузией. Кроме этого, на его территории находится два частично признанных государства – Республика Южная Осетия и Республика Абхазия, и одно непризнанное государство – Нагорно-Карабахская Республика. Именно в регионе Южного Кавказа очень активно идет борьба двух альтернатив – евроатлантической (ориентация на ЕС и НАТО) и евразийской (ориентация на СНГ, ОДКБ и ЕАЭС).

Наиболее последовательно ориентация на евроатлантические структуры прослеживалась и прослеживается в политике Грузии, которая еще в 2009 г. вышла из СНГ и в настоящее время не является членом этой организации. Отношения между Грузией и Россией осложнены конфликтом в Абхазии и Южной Осетии, поддержкой последних со стороны РФ и нахождением там российских войск. Едва ли в ближайшее время Грузия в качестве полноправного члена войдет в евроатлантические структуры. Но и в СНГ она вряд ли вернется, прежде всего по причине невозможности разрешить целый ряд принципиальных проблем, делающих крайне непростыми российско-грузинские отношения.

Евразийская интеграция наиболее четко прослеживается в политике Республики Армения (РА), которая является членом не только СНГ (туда входит и Азербайджан, с которым Армения находится де-факто в состоянии войны), но и ОДКБ и ЕАЭС. После прихода к власти в РА нового руководства во главе с президентом А. Саркисяном и премьер-министром Н. Пашиняном ситуация кардинально не изменилась. Но при этом необходимо отметить, что Армения, активно развивая отношения с ЕС и НАТО, при этом не пересмотрела и вряд ли пересмотрит в ближайшем будущем свое отношение к евразийским структурам. Республика

является участницей всех структурных подразделений СНГ и представлена на всех саммитах этой организации (правда, как парламентская республика на уровне премьер-министра, а не президента). Руководство Армении не поднимает вопроса о выходе из СНГ, хотя за это и ратуют отдельные оппозиционные политики и такие призывы на бытовом уровне звучали на улицах армянских городов. С большой долей вероятности можно предположить, что такая позиция руководства РА сохранится в ближайшем будущем.

Что касается Азербайджана, то он занимает, скорее, промежуточное положение между Грузией и Арменией, стараясь не сильно сблизиться как с евроатлантическими, так и с евразийскими структурами. Формально Азербайджан ближе ко вторым, так как он является и де-факто, и, что особенно важно, де-юре членом СНГ. Но на практике он не принимает активного участия в деятельности Содружества, а его отношения с СНГ в целом и с Россией в частности осложняются нерешенным Нагорно-Карабахским конфликтом. Помимо этого, имеет место и довольно парадоксальная ситуация, когда членами одной организации являются Азербайджан и Армения, не имеющие даже дипломатических отношений, при том что весь периметр границы между этими двумя государствами перекрыт. Тем не менее на заседаниях органов СНГ представители Азербайджана и Армении сидят рядом, так как рассаживаются в алфавитном порядке. Нормализацию армяно-азербайджанских отношений можно ожидать только в том случае, если в решении Нагорно-Карабахского конфликта произойдут какие-то подвижки. Но это, как представляется, станет вопросом отдаленного будущего.

Особым компонентом и, вне всякого сомнения, локомотивом СНГ является Россия, которая имеет такой статус в силу занимаемого ею особого геополитического положения на постсоветском пространстве и ее субъектности в мировой политике. По сравнению с другими государствами СНГ Россия имеет самую большую территорию, самое большое по численности население, самый мощный социально-экономический и военный потенциал. Россия играла и играет в СНГ системообразующую роль, и эта роль останется для нее основной в обозримом будущем. РФ берет на себя ответственность за поддержание стабильности в регионе СНГ, и те российские военные объекты, которые находятся в странах Содружества (в Таджикистане, Киргизии, Казахстане, Армении, Белоруссии, а также в де-факто государствах – ПМР, Республике Южной Осетии в Республике Абхазия), служат именно этой цели.

Россия обладает в регионе СНГ мощнейшим экономическим потенциалом, который позволяет ей оставаться стержневой экономической основой этого региона. Именно на базе российских технологий работает значительная часть мощностей в государствах СНГ; российские компании, включая лидеров нефтегазового сектора – Газпром и Роснефть – определяют динамику экономического роста в СНГ.

Важен и социальный аспект роли России в регионе: именно она является основным реципиентом трудовых мигрантов из стран Содружества, на переводы которых в значительной степени ориентированы местные бюджеты. Да и в целом трудно представить, чтобы СНГ смог без России нормально развиваться.

* * *

В настоящее время СНГ сталкивается со многими вызовами, и это понятно, поскольку само постсоветское пространство является чрезвычайно конкурентной ареной геополитической и геоэкономической борьбы, в которую вовлечены такие глобальные игроки, как Россия, США, Европейский союз, Китай. Не остаются в стороне от этого соперничества и такие региональные державы, как Турция и Иран. Часть этих вызовов стала следствием упущенных возможностей экономической реинтеграции постсоветского пространства в 1990-е годы, продолжением нерешенных противоречий, возникших в тот же период или позже, а некоторых сравнительно недавно, после кризиса на Украине и воссоединения в 2014 г. Крыма с Россией, разногласий национальных политических элит. Запущенная Западом санкционная война естественным образом сказывается не только на России, но и на ее партнерах по СНГ.

Содружеству Независимых Государств так и не удалось сформироваться в качестве полноценного международно-политического региона, институты регулирования которого

закрепили бы и придали новый импульс прежним плотным регулярным связям самого различного свойства, которые сложились в рамках народно-хозяйственного комплекса бывшего СССР. Но фактом остается то, что СНГ, несмотря на все негативные прогнозы, которые высказывались на протяжении всей 28-летней истории этой региональной межправительственной организации, смогло отстоять свое право на существование и развитие, реализовывать экономические, политические, социальные, военные, культурные и другие программы, и, несмотря на ряд как внутренних противоречий, так и внешнего давления, сохранить определенное единство и перспективы развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Торкунов А.В., Наринский М.М. ред., *История международных отношений. В трех томах. Учебник*. Москва, Аспект Пресс, 2012. Т. 3. Ялтинско-Потсдамская система. 552 с. [Torkunov A.V., Narinskii M.M. eds., *Istoriya mezhdunarodnykh otnoshenii. V trekh tomakh. Uchebnik* [The History of International Relations. Textbook. Volume three]. Moscow, Aspekt Press, 2012. 552 p.]
2. Примаков Е.М. *Мир без России? К чему ведет политическая близорукость*. Москва, ИИК "Российская газета", 2009. 239 с. [Primakov E. M. *Mir bez Rossii? K chemu vedet politicheskaya blizorukost'* [A World Without Russia? What Does Political Myopia Lead to?] Moscow, IIK "Russian Newspaper", 2009. 239 p.]
3. Дынкин А.А., Иванова Н.И. ред., *Россия в полицентричном мире*. Москва, Весь Мир, 2011. 580 с. [Dynkin A.A., Ivanova N.I. eds., *Rossiya v politsentrichnom mire* [Russia in a Polycentric World]. Moscow, Ves' Mir, 2011. 580 p.]
4. Бжезинский З. *Великая шахматная доска. Господство Америки и его стратегические императивы*. Москва. Международные отношения, 1998. 256 с. [Bzhezinskii Z. *Velikaya shakhmatnaya doska. Gospodstvo Ameriki i ego strategicheskie imperativy* [Brzezinski, Z. The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya, 1998. 256 p.]
5. Huntington S. P. Who International Primacy Matters. *International Security*, 1993, vol. 17, no. 4, pp. 68-83.
6. Иванов И.С. *Внешняя политика в эпоху глобализации*. Москва, "ОЛМА Медиа Групп", 2011. 288 с. [Ivanov I. S. *Vneshnyaya politika v epokhu globalizatsii* [Foreign Policy in the Era of Globalization]. Moscow, "OLMA Media Grupp", 2011. 288 p.]
7. Празиускас А. СНГ как постколониальное пространство. *Независимая газета*, 07.02.1992. [Prazauskas A. SNG kak postkolonial'noe prostranstvo [CIS as a Postcolonial Space]. *Nezavisimaya gazeta*, 07.02.1992.]
8. *Договор о Союзе Суверенных Государств*. [Treaty of the Union of Sovereign States (In Russ.)] Available at: http://www.gorby.ru/userfiles/08_dogovor_o_soyuze_suverennyh_gosudarstv.pdf (accessed 18.09.2019).
9. *Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (8 декабря 1991 года)*. [Agreement on the establishment of the Commonwealth of Independent States (8 December 1991) (In Russ.)] Available at: <https://e-cis.info/page/3373/79405/> (accessed 10.09.2019).
10. Пивовар Е.И. *Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк*. Санкт-Петербург, Алетейя, 2010. 400 с. [Pivovarov E.I. *Postsovetskoe prostranstvo: al'ternativy integratsii. Istoricheskii ocherk*. Saint-Petersburg, Aleteiya, 2010. 400 p.]
11. Дегтерев Д.А., Курьев К.П. ред., *Внешняя политика стран СНГ: Учеб. пособие для студентов вузов*. Москва, Аспект Пресс, 2017. 496 с. [Degterev D.A., Kurylev K.P. eds., *Vneshnyaya politika stran SNG: Ucheb. posobie dlya studentov vuzov*. [Foreign policy of the CIS countries]. Moscow, Aspekt Press, 2017, 496 p.]
12. Михайлов В.А., Сыздыкова Ж.С. *Содружество Независимых Государств: Учебное пособие*. Москва, МАКС Пресс, 2005. 724 с. [Mikhailov V.A., Syzdykova Zh.S. *Sodruzhestvo Nezavisimykh Gosudarstv: Uchebnoe posobie*. [Commonwealth of Independent States]. Moscow, MAKS Press, 2005. 724 p.]
13. *Протокол от 21 декабря 1991 года к Соглашению о создании Содружества Независимых Государств, подписанному 8 декабря 1991 года в г. Минске Республикой Беларусь, Российской Федерацией (РСФСР), Украиной*. [Protocol of December 21, 1991 to the Agreement on the Establishment of the Commonwealth of Independent States (in Russ.)] Available at: https://ru.wikisource.org/wiki/Протокол_к_Соглашению_о_создании_Содружества_Независимых_Государств_от_21_декабря_1991 (accessed 17.09.2019).
14. *Алма-Атинская Декларация (21 декабря 1991 года)*. [Alma-Ata Declaration (21 December 1991) (in Russ.)] Available at: <https://e-cis.info/page/3373/79406/> (accessed 18.09.2019).
15. *Устав Содружества Независимых Государств*. [Charter of the Commonwealth of Independent States (in Russ.)] Available at: <https://e-cis.info/page/3373/79407/> (accessed 15.09.2019).
16. *Концепция председательства Туркменистана в Содружестве Независимых Государств в 2019 году*. [The concept of the chairmanship of Turkmenistan in the Commonwealth of Independent States in 2019 (in Russ.)] Available at: https://e-cis.info/page/3686/81345/?sphrase_id=2669 (accessed 15.09.2019).
17. *Решение о Положении о председательстве в Содружестве Независимых Государств*. [Decision on the Status of the presidency of the Commonwealth of Independent States (in Russ.)] Available at: <http://cis.minsk.by/reestr/ru/index.html#reestr/view/text?doc=2515> (accessed 15.09.2019).
18. *Украина забыла выйти из СНГ*. [Ukraine forgot to leave the CIS (in Russ.)] Available at: <https://newizv.ru/news/politics/11-09-2019/ukraina-zabyla-vyyti-iz-sng> (accessed 18.09.2019).

19. *Антитеррористический центр государств – участников Содружества независимых государств.* [Antiterrorist Center of the CIS Member States (in Russ.)] Available at: <http://www.cisatc.org/132/167> (accessed 17.09.2019).
20. *Об Исполнительном комитете Содружества Независимых государств.* [On The Executive Committee of the Commonwealth of Independent States (in Russ.)] Available at: <https://e-cis.info/page/3466/81544/> (accessed 18.09.2019).
21. *Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества независимых государств.* [Interparliamentary Assembly of CIS Member States (in Russ.)] Available at: <http://iacis.ru/about/index.php> (accessed 17.09.2019).
22. *Экономический совет СНГ. Общая информация.* [CIS Economic Council. General information (in Russ.)] Available at: <https://e-cis.info/page/3412/81555/> (accessed 18.09.2019).
23. Каримова А.Б. *Региональное пространство в политической организации мира.* Москва, Институт востоковедения РАН, 2006. 208 с. [Karimova A.B. *Regional'noe prostranstvo v politicheskoi organizatsii mira* [Regional Space in the Political Organization of the World]. Moscow, The Institute of Oriental Studies, 2006. 208 p.]
24. *Госдолг в апреле увеличился на 1 млрд долларов.* [Public debt in April increased by 1 billion dollars (in Russ.)] Available at: <https://ukranews.com/news/633893-obshhij-gosdolg-v-aprele-velichilsya-na-1-3-do-79-8-mlrd> (accessed 20.09.2019).
25. *В Украине начало падать промышленное производство.* [In Ukraine, industrial production began to fall]. Available at: <https://biz.liga.net/ekonomika/all/novosti/v-ukraine-snova-nachalo-padat-promyshlennoe-proizvodstvo> (accessed 20.09.2019).
26. *“Люди в него еще верят”. Что успел сделать Зеленский за первые сто дней.* [“People still believe in him.” What Zelensky managed to do in the first hundred days. (in Russ.)] Available at: <https://ria.ru/20190827/1557946309.html> (accessed 20.09.2019).
27. *Кулеба: СНГ – это клуб неудачников, он ни на что не способен.* [Kuleba: CIS is a club of losers, it's not capable of anything (in Russ.)] Available at: <https://bykvu.com/ru/bukvy/kuleba-sng-jeto-klub-neudachnikov-on-ni-na-cto-ne-sposoben> (accessed 27.09.2019).
28. *В США призвали не называть Белоруссию последней диктатурой Европы.* [US urges not to call Belarus the last dictatorship of Europe (in Russ.)] Available at: <https://eadaily.com/ru/news/2019/09/22/v-ssha-prizvali-ne-nazyvat-belorussiyu-posledney-diktaturoy-v-evrope> (accessed 21.09. 2019).
29. *Беларусь и страны СНГ и Грузия.* [Belarus, the CIS countries and Georgia (in Russ.)]. Available at: <http://mfa.gov.by/bilateral/cis/> (accessed 27.09.2019).

THE COMMONWEALTH OF INDEPENDENT STATES: SPATIAL AND ORGANIZATIONAL DYNAMICS**(Analysis and Forecasting. IMEMO Journal, 2019, no. 3, pp. 23-36)****Received 04.12.2019.**

Dmitry V. MALYSHEV (dimal.68@mail.ru).

Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences, 23, Profsoyuznaya Str., Moscow, 117997, Russian Federation.

Acknowledgements. The article was prepared at IMEMO within the project of the Russian Foundation for Basic Research No. 19-011-31625 "The Main Trends and Risks of Global Political Development: Methodology and Methods of Forecasting Studies"

The article is focused on the major directions of the Commonwealth of Independent States (CIS) formation and development. The author uses systemic analysis and extrapolation to examine these processes in spatial and organizational perspectives and identify the possibilities and prospects for emergence of an international region within the CIS on different stages of its institutional establishment. Special attention is given to the dynamics and the current state of the CIS as an international organization as well as to the key challenges its member states are facing. The article considers existing conflict zones in the CIS and their impact on the inter-state relations within the Commonwealth.

Keywords: CIS, international region, international organization, Central Asia, South Caucasus, Russian Federation, forecasting.

About the author:

Dmitry V. MALYSHEV, Cand. Sci. (Hist.), Leading Researcher, Sector of Belarus, Moldova and Ukraine, Center of Post-Soviet Studies.

DOI: 10.20542/afij-2019-3-23-36