

ДОЛГОСРОЧНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ В США: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

© 2019 г. С. КИСЛИЦЫН

КИСЛИЦЫН Сергей Владимирович, кандидат политических наук, научный сотрудник Сектора внешней и внутренней политики США Центра североамериканских исследований. Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, РФ, 117997 Москва, Профсоюзная, 23 (e-mail: skislitsyn@imemo.ru).

Статья подготовлена в ИМЭМО РАН при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 19-011-31625 “Основные тренды и риски мирового политического развития: методология и методики прогнозных исследований”.

Кислицын С.В. Долгосрочное прогнозирование в США: институциональный аспект. *Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН, 2019, № 2, сс. 23-32, DOI:10.20542/afij-2019-2-23-32*

DOI: 10.20542/afij-2019-2-23-32

УДК: (73): 327+303+001.18

Статья поступила в редакцию 01.12.2019.

В статье проводится институциональный анализ американских “мозговых центров”, занятых в сфере средне- и долгосрочного прогнозирования. Внимание уделяется научным и государственным организациям. Сложившаяся в США школа прогнозирования, являясь одной из наиболее авторитетных в мировом научном сообществе, располагает определенными институциональными чертами, которые оформились в процессе ее эволюции. Автором анализируются наиболее крупные научно-экспертные организации, занятые в этой сфере. По результатам исследования делается вывод о том, что институциональное устройство по сути отражает те методологические аспекты прогнозирования, которые актуальны для американских подходов.

Ключевые слова: среднесрочное прогнозирование, долгосрочное прогнозирование, форсайт, американские “мозговые центры”, мировое развитие.

Американская школа является одной из старейших и основополагающих в сфере прогнозирования. Первые попытки обоснованного предсказания будущего, как одно из ответвлений философии, сформировались еще во времена Древнего мира. Однако в методологическом и систематизированном виде прогнозирование, особенно долгосрочное, стало оформляться лишь во второй половине XX в. Важным поводом здесь послужила советско-американская конфронтация и работа американских институтов, связанных со сферами обороны и национальной безопасности. По мере развития спроса на прогнозирование и формирование соответствующего рынка, с одной стороны, и развития самой школы – с другой, в США сформировалось прогнозное экспертное сообщество. В дальнейшем из узких групп интересов оно вышло на уровень международного сотрудничества. Здесь важно отметить, что с точки зрения методологии в США не существует специфической научной школы. Но научные институты, действовавшие и по-прежнему существующие в Америке, дали мощный толчок для начала теоретических разработок в этой сфере по всему миру и способствовали росту в том числе международного научного обмена.

На данный момент прогнозано-аналитические отделы существуют в структурах отдельных организаций и в виде самостоятельных научных центров. В целом можно выделить три основных типа принадлежности. Во-первых, это академическая среда, где организации

имеют высокую степень открытости. Во-вторых, это государственный сектор. В случае с ним доступ к информации значительно ограничен. Но в рамках методологии, как будет показано далее, эти организации имеют не очень много отличий. В-третьих, это корпоративный сектор, обслуживающий интересы и потребности бизнеса. В данном исследовании внимание преимущественно будет уделено академическим организациям.

В отечественной литературе, посвященной проблемам прогнозирования, затрагиваются различные методологические аспекты, в том числе, применяемые и американскими исследователями. Стоит отметить работы Сидельникова Ю.В. [1; 2] и Минаева Э.С. [3], Кукушкиной С.Н. [4], Смирнова С.А. [5; 6], Тимофеевой М.А. [7]. В то же время современным тенденциям институционального развития американской прогнозной школы внимание уделяется не часто. В этой связи данная статья ставит своей целью провести первичный комплексный анализ американских институтов прогнозирования, а также актуальных для них подходов и методов исследования – во взаимосвязи с их устройством.

СТАНОВЛЕНИЕ ШКОЛЫ ПРОГНОЗНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В США

Расцвет школы прогнозирования в США, в широких рамках, пришелся на 1950–1980-е годы. За несколько десятилетий в Америке сформировалось несколько научных организаций, занятых в данной сфере. Этому способствовало как общее экономическое, социальное и техническое развитие, так и складывавшаяся обстановка биполярной конфронтации между Соединенными Штатами и Советским Союзом. Кроме того, в этот период был опубликован ряд работ по философии науки, которые стали основополагающими для нескольких поколений футурологов.

Во второй половине XX в., в условиях холодной войны и глобальной конфронтации двух противоборствующих систем, капиталистической и социалистической, в американских правящих кругах стал проявляться запрос на прогнозные исследования в сфере безопасности. Их цель, помимо попыток предвидения дальнейшего развития, также подразумевала и попытки управления эволюционными процессами, “конструирования” возможного будущего [5, с. 31].

Первые системные попытки прогнозирования могут быть связаны с потребностями американских армии и флота, руководство которых инициировало развитие данной сферы. Одной из первых американских организаций, занявшихся прогнозными исследованиями, была корпорация РЭНД (*RAND – Research and Development*). Вопросы, которым здесь уделялось внимание, были весьма прагматичными и связывались с проблемами безопасности и ведения вооруженных конфликтов. Так, в 1950-е годы появились первые попытки сценарного прогнозирования ведения войны с СССР, разработанные под руководством Германа Кана. Еще одним методологическим изобретением, разработанным в РЭНД, стал дельфийский метод, или метод Делфи. Он нацелен на проведение многоуровневых экспертных опросов с целью поиска общей позиции по различным прогнозируемым проблематикам [4]. Его появление в первую очередь связано с именами Олафа Хельмера, Нормана Дэлки, Николаса Решера.

Корпорация РЭНД первые годы своей деятельности осуществляла аналитическую и исследовательскую работу в интересах вооруженных сил США. Следовательно, и прогнозные исследования имели весьма специфический характер. Параллельно с данной организацией, хоть и с некоторым запозданием, в США начали формироваться сообщества и образовательные центры, посвященные долгосрочному прогнозированию и футурологии.

В 1966 г. по инициативе журналиста Эдварда Корниша было создано Сообщество будущего мира (*World Future Society*). Здесь, как и в случае с РЭНД, значительную мотивационную роль играла советско-американская конфронтация, однако его участники были озабочены последствиями возможного конфликта для населения Соединенных Штатов. Сообщество быстро разрасталось и уже через год насчитывало около трех тысяч участников [8]. С 1970 г. началось ограниченное сотрудничество Сообщества будущего мира и Э. Корниша с администрацией президента Р. Никсона.

Немного ранее, в 1969 г., по инициативе американского политика Д.П. Мойнихена, был

создан Штаб по исследованию национальных целей при Белом доме (*National Goals Research Staff in the White House*). Его задачей являлась подготовка к 1976 г. (200-летию независимости Соединенных Штатов) серии ежегодных и заключительного финального доклада о ключевых вызовах, стоящих перед США, путях их решения и возможных последствиях. Рабочая группа не являлась специализированным агентством по планированию. Среди прочего в ее задачи входило: прогнозирование будущих событий и оценка долгосрочных последствий имеющихся социальных тенденций, измерение вероятного будущего воздействия альтернативных вариантов действий, выяснение того, какие альтернативные цели могут быть достигнуты в свете наличия ресурсов и возможных темпов прогресса" [9]. Однако по стечению различных обстоятельств ни один доклад так и не был опубликован, а работа штаба вскоре прекратилась.

В 1971 г. в структуре Гавайского университета в Маноа был создан Гавайский исследовательский институт по изучению будущего (*Hawaii Research Center for Futures Studies*). Со временем здесь также сформировалась влиятельная научная школа, занятая проблемами политического и социального прогнозирования. В значительной степени ее становление произошло под руководством американского футуролога Джеймса Дейтора, который является сегодня одним из старейших и наиболее известных американских экспертов в данной области. В частности, среди наработок названной организации, получивших дальнейшее практическое применение, стала концепция "судебного прогнозирования" – включения исследований будущего в процесс принятия судебных и административных решений [10]. Помимо научной работы, Гавайский исследовательский институт по изучению будущего также осуществляет подготовку по соответствующим образовательным программам. В различные периоды своей деятельности он активно сотрудничал с Федерацией по изучению мирового будущего (*World Futures Studies Federation*), созданной во Франции в 1973 г. Более того, в период 1980–1990-х годов ее секретариат находился в Гавайском исследовательском институте по изучению будущего [11].

В 1974 г. в Хьюстонском университете (штат Техас) появилась образовательная программа по исследованиям будущего. Она была организована деканом гуманитарного факультета Кэлвином Кэннаном и ректором Хьюстонского университета в Клир Лейк Альфредом Ньюманном [12].

Также попытки прогнозирования и создания форсайтов (то есть исследований, направленных на определение возможного будущего, создание его образа и определения стратегий его достижения [13]) предпринимались Национальным исследовательским советом, входящим в состав Национальной академии наук, инженерии и медицины США. Однако прогнозы, выпущенные в 1980–1990-х годах, не имели серьезного влияния на деятельность американского правительства [14, p. 72].

В целом же период 1960–1980-х годов характеризовался зарождением и становлением прогнозной методологии, набор инструментов которой был не слишком велик. Среди основных стоит отметить традиционную экстраполяцию существующих трендов, дополненную дельфийским методом, сценарным прогнозированием, привлечением техники "мозговых штурмов" и экспертных консультаций. По мере дальнейшего развития появилась тенденция перехода от прогноза к форсайту, как более обоснованному подходу к изучению будущего. Этот переход сопровождался смещением акцентов от первоначального исследования трендов к комплексному изучению проблем, с совмещением экономических и технологических аспектов и последующим включением в исследование социальных проблем и вопросов, ориентированных на конечного потребителя. Во многом это обуславливалось тем, что простой анализ и экстраполяция существующих трендов не отвечали комплексному исследованию глобальных процессов и не предоставляли вероятных путей развития, в рамках которых возможно было бы сформировать стратегию [14, p. 72].

Необходимость повышения комплексности и универсальности прогнозов привела к дальнейшему включению в эту сферу представителей различных целевых аудиторий, экспертов из широкого круга различных, в том числе и некоммерческих организаций. Это же, в свою очередь, способствовало конъюнктурной актуализации выпускаемых материалов. Если изначально форсайты фокусировались на НИОКР и технико-технологических вопросах, то со временем в них включались актуальные вопросы социальной, правовой и этической повестки, большее внимание уделялось проблемам образования, занятости и перераспределения ресурсов. Особое место в рамках политических вопросов стали занимать

проблемы правящих режимов и перспективы их демократизации. В последнее десятилетие все более явно выделяются проблемы кибербезопасности и охраны окружающей среды.

СОВРЕМЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДОЛОГИЯ

Большинство организаций, рассмотренных в первом разделе, существует и в настоящее время. При этом некоторые из них заняты в сфере комплексного прогнозирования или форсайта, другие же, не выпуская обобщающих материалов, занимаются широким спектром частных случаев или же выполняют функцию площадки для научного обмена.

На данный момент одним из наиболее популярных долгосрочных прогнозов выступает публикация “Глобальные тренды” (*Global Trends*), публикуемая с 1997 г. Национальным советом по разведке США (*National Intelligence Council, NIC*). Горизонт прогнозирования составляет 13–18 лет. Анализ эволюции методологических подходов данного прогноза проведен в работе Сидельникова Ю.В. и Минаева Э.С. [3, с. 18-25]. Отмечается, что авторы “Глобальных трендов” в процессе развития своих подходов в значительной степени расширили количество участвующих экспертов: от изначально узкого круга специалистов из правительственных структур до включения сотрудников американских высших учебных заведений и затем привлечения зарубежных экспертов. Подобный подход характерен для американских прогнозов, что обеспечивает уход от субъективизации результатов.

Расширению круга экспертов значительно способствовало развитие современных средств коммуникации и применения дельфийского метода в реальном времени (*real-time Delphi*). Также в работе Сидельникова и Минаева отмечается что, “Глобальные тренды” получили серьезное развитие с точки зрения самой методики оформления и составления прогнозов. В последних версиях широкое применение получила различная визуальная информация, сам текст со временем стал ориентироваться на восприятие более широкой, неподготовленной аудиторией.

Авторы выделяют в прогнозе две составляющие: “мегатренды” и “геймчейнджеры”. Если первые имеют мировой масштаб, то вторые воздействуют на отдельные геополитические центры, что в дальнейшем оказывает влияние на первую группу. Также справедливо отмечается, что в последних прогнозах значительное внимание уделяется культурологическому и социальному аспектам [3, с. 24]. Это соответствует современным тенденциям американских гуманитарных и социальных наук, а также привлечению различного круга экспертов, занятых актуальными вопросами. Исходя из этого можно сделать предположение, что в дальнейшем важную часть подобных прогнозов займут проблемы охраны окружающей среды. Так, согласно данным социологических опросов, 57% американцев рассматривают изменение климата как важнейшую угрозу для Соединенных Штатов [15].

Проблемы комплексного глобального прогнозирования отражаются в деятельности “Проекта Миллениум” (*The Millennium Project*). В своей работе данная организация охватывает широкий круг вопросов, начиная от общемировой повестки, которая здесь в целом соответствует целям устойчивого развития ООН, до изучения конкретных вопросов, в том числе в рамках сотрудничества с отдельными организациями. Так, в разные годы организация сотрудничала с программой НАТО “Наука ради мира и безопасности”, а также с научными организациями Египта и Азербайджана [16]. На сайте проекта указывается более 40 спонсоров, сотрудничавших с ним в разное время [17].

Проект Миллениум действует по сетевому принципу, в его структуре находятся 61 ячейка или “узел” (*node*), в том числе одна в России, а также сотрудничество осуществляется с Европейской сетью форсайтов (*Foresight European Network FEN*) и Сетью исследования перспектив для Иberoамерики (*Red IBERoamericana de Prospectiva, RIBER*). В задачи региональных отделений входит проведение экспертных опросов, мероприятий, перевод материалов и другая вспомогательная работа. Их наличие в структуре Проекта Миллениум также важно для соотношения глобальных и локальных уровней восприятия, получения экспертных оценок относительно перспектив мирового развития из разных регионов планеты.

В методологии составления прогнозов и принципах работы данной организации можно выделить несколько важных и отличительных особенностей. Ее руководителем, Джеромом Гленном, была предложена концепция “коллективного разума” (*collective intelligence*) как способа прогнозных исследований. В ее основе лежит взаимодействие трех составляющих элементов:

- 1) данные/информация/знание;
- 2) программное/аппаратное обеспечение;
- 3) эксперты и компетентные лица, обладающие специфическими знаниями и продолжающие процесс взаимного обучения и сотрудничества [18].

Свое прикладное выражение данная концепция нашла в прогнозе “Состояние будущего” (*State of the Future*) [19], который выпускается с 1997 г., а горизонт планирования охватывает 10–15 лет. Одной из его основных составляющих выступает “Индекс состояния будущего” (*State of the Future Index, SOFI*), который обновляется участниками проекта в реальном времени, с учетом исторических баз данных и предположениях о максимально позитивных и негативных тенденциях развития. В рамках прогноза выделяется 15 ключевых глобальных вызовов, по которым производится оценка перспектив мирового развития и делаются основные прогнозные выводы и рекомендации [20]:

- 1) устойчивое развитие и изменение климата;
- 2) вода и санитарные условия;
- 3) население и ресурсы;
- 4) степень демократизации;
- 5) глобальный форсайт и принятие решений;
- 6) глобальная конвергенция информационных и коммуникационных технологий;
- 7) разрыв между богатыми и бедными;
- 8) проблемы здравоохранения;
- 9) образование;
- 10) проблемы войны и мира;
- 11) положение женщин;
- 12) международная организованная преступность;
- 13) энергетика;
- 14) наука и технологии;
- 15) глобальная этика.

На основе анализа развития этих тенденций формируется комплексное отображение глобального развития с указанием тех областей, где имеется негативная и позитивная динамика, или наблюдается стагнация. Участники проекта обновляют данные на постоянной основе. В дальнейшем прогноз публикуется либо в виде издания раз в несколько лет, либо в рамках интернет платформы “Глобальная система исследования будущего” (*The Global Futures Intelligence System, GFIS*) [21], запуск которой состоялся в январе 2013 г. в Центре Вудро Вильсона (*Woodrow Wilson International Center for Scholars*) в Вашингтоне. Данная платформа предоставляет платный доступ ко всем материалам и базам данных, которые производятся и поддерживаются Проектом Миллениум. Помимо этого, им осуществляется подготовка ряда вспомогательных материалов. Среди них – методологические справочники и словари, посвященные вопросам прогнозирования и форсайта [22; 23].

При этом, имея широкий спектр деятельности, организация не отличается высоким уровнем финансирования. Обращаясь к анализу ее налоговой отчетности, можно отметить несколько характерных аспектов: количество членов составляет около 10 человек, при этом задействовано около 150 волонтеров. Ежегодные доходы Проекта Миллениум колеблются от 42 до 117 тыс. долл. США, при этом их большую часть составляют дотации и гранты, и примерно одну треть – продажа услуг [24; 25; 26]. По-прежнему активным выступает основанное в конце 1960-х годов Общество будущего мира, которое имеет развитую интернет-платформу, выполняющую функцию социальной сети для экспертов в области прогнозирования и футурологии. Кроме того, организация выпускает научно-популярный журнал “Футурист” (*The Futurist*) [27].

Выступая в качестве интернет-площадки, Общество будущего мира доступно как для профессиональных экспертов, так и для всех интересующихся вопросами прогнозирования.

Участник проекта имеет право инициировать желаемую тему обсуждения или участвовать в уже ведущихся дискуссиях. При этом основные направления, в рамках которых происходит обсуждение, охватывают такие вопросы, как выработка общего понимания терминологии и подходов, а также совместного изучения различных цивилизационных и культурных аспектов; совместный поиск информации по проблемам прогнозирования и форсайта; обсуждение прорывных технологий; современных систем образования, социально-экономических проблем развития, окружающей среды, искусственного интеллекта, роботизации и нейросетей, здоровья и продолжительности жизни, пищевой безопасности, снижения природных и техногенных угроз, развития культуры, внедрения новых технологий.

Обращаясь к вопросам финансирования данной организации за последние три года, указанных в налоговой отчетности (2015–2017), можно отметить следующее: количество человек, входящих в правление непостоянно и составляет порядка 4–10 человек, штат сотрудников также варьируется в этих пределах. Количество волонтеров, занятых в деятельности организации, тоже непостоянно – 30–15 человек. Аналогично нерегулярному штату сотрудников меняется и объем годовых доходов: от 927 тыс. долл. США в 2014 г. до 85.5 тыс. в 2016 г. и 300 тыс. в 2017 г. При этом важно отметить, что выгода от деятельности составляет большую часть дохода в отличие от грантов и дотаций [28; 29; 30]. В то же время, согласно статистике интернет-сайта организации, в ее составе числятся более 3600 членов. Однако их активность оценить весьма затруднительно.

Еще одно сообщество, имеющее весомые позиции среди представителей американского прогнозирования, это Ассоциация профессиональных футурологов. Она была основана в 2002 г., штаб-квартира располагается в г. Сиэтл, штат Вашингтон. Организация предоставляет членство по результатам экспертного отбора кандидатов и оценки их компетенций. На данный момент в ее составе находится около 500 членов из 40 стран. Основным видом деятельности организации является проведение ежегодных собраний, а также предоставление образовательных услуг в сфере футурологии. Среди методологических подходов, которые использует и развивает Ассоциация профессиональных футуристов, стоит отметить модель профессионального форсайта (*Foresight competency model*). Она может быть разделена на шесть основных элементов (см. таблицу).

Таблица. Компетенции и методы форсайта

| № | Элемент | Содержание |
|---|-------------------|---|
| 1 | Определение рамок | основная проблема и существующие условия |
| 2 | Сканирование | изучение признаков изменений и перекрестного воздействия |
| 3 | Футуризирование | определение базового (линейного) и альтернативного будущего |
| 4 | Видение | разработка и принятия предпочтительного будущего |
| 5 | Проектирование | разработка “прототипов” и “артефактов” для достижения необходимых целей |
| 6 | Адаптация | выработка стратегий для достижения необходимого будущего |

Источник: [31].

Важно отметить, что Ассоциация профессиональных футуристов не ставит своей целью создание полноценных прогнозов, а в работе присутствует высокая степень абстракции.

* * *

Говоря в целом о деятельности отдельных организаций США, занятых проблемами прогнозирования и форсайта, можно выделить несколько общих черт. Во-первых, по мнению отдельных экспертов, прогнозы не имеют своей конечной целью точное предсказание будущих тенденций и тем более событий. Их основная задача – создание аргументированного представления о состоянии будущего мира, исходя из которого возможно осуществление планирования и принятие решений в настоящее время. Во-вторых, в американской школе не

существует четкого разделения между среднесрочным и долгосрочным прогнозированием (*forecast*) и форсайтом (*foresight*). Гораздо чаще встречается позиция (она есть и у отечественных авторов), что форсайт является дальнейшим развитием методики прогнозирования. Для него более характерно применение междисциплинарного подхода с учетом актуальных экономических, технологических, социальных тенденций и включение актуальных, отчасти – конъюнктурных вопросов современности.

При этом важно отметить, что стремление к верификации в американских долгосрочных прогнозах выражено относительно слабо, а используемые методики близки к тем, которые существовали в конце прошлого века. Однако в рамках прикладной работы, все активнее происходит внедрение компьютерных и сетевых технологий, что позволяет анализировать большой объем информации, таким образом наблюдается техническое ускорение процесса прогнозирования (дельфийский метод в реальном времени) и повышение количественных элементов. Слабый интерес к верификации объективно объясняется как и невозможностью точного прогнозирования, так и слабым негативным эффектом от погрешности, поскольку планирование происходит в настоящее время с учетом различных версий развития будущего, которое может быть частично подвергнуто целевому конструированию. Эта же идея отражается в деятельности Ассоциации профессиональных футуристов.

В то же время повышение объективности исследований происходит за счет расширения круга привлекаемых экспертов – и в том числе зарубежных. Таким образом реализуется отход от субъективно-регионального восприятия процессов за счет получения прогнозов из других стран. Эта черта характерна для большинства организаций, рассмотренных в данном исследовании. Таким образом, можно отметить, что здесь методология влияет на институциональное устройство и принципы работы американских организаций. Важно и то, что при сравнительно низком финансировании, американские прогнозные центры способны привлекать широкое количество экспертов на добровольной основе.

В целом, пережив расцвет в период 1950–1980-х годов, американские прогнозные исследования, во многом преднамеренно, стали частью общемировых попыток исследования будущего. Интернационализация занятых в этой сфере организаций имеет не только научный эффект, но и способствует росту авторитета американских институтов и американской “мягкой силы”, которая в значительной степени способствует их работе и привлечению зарубежных экспертов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ / REFERENCES

1. Сидельников Ю.В. *Экспертное прогнозирование*. Москва, Доброе слово, 2018. 248 с. [Sidel'nikov Yu.V. *Ekspertnoe prognozirovanie* [Expert prognosyication]. Moscow, Dobroe slovo, 2018. 248 p.]
2. Сидельников Ю.В. *Системный анализ экспертного прогнозирования*. Москва, МАИ, 2007. 348 с. [Sidel'nikov Yu.V. *Sistemnyi analiz ekspertnogo prognozirovaniya* [System analysis of expert forecasting]. Moscow, MAI, 2007. 348 p.]
3. Сидельников Ю.В., Минаев Э.С. *Технология экспертного сценарного прогнозирования*. Москва, МАИ, 2017. 232 с. [Sidel'nikov Yu.V., Minaev E.S. *Tekhnologiya ekspertnogo stsenarnogo prognozirovaniya* [Technology of expert scenario forecasting]. Moscow, MAI, 2017. 232 p.]
4. Кукушкина С.Н. Метод Дельфи в Форсайт-проектах. *Форсайт*, 2007, № 1(1), сс. 68-73. [Kukushkina S.N. Metod Del'fi v Forsait-proektakh [Delphi Method in Foresight Exercises]. *Forsait*, 2007, no. 1(1), pp. 68-73.] DOI: 10.17323/1995-459x.2007.1.68.73
5. Смирнов С.А. Прогноз и форсайт: две парадигмы будущего. Методологический аспект. *Вестник НГУЭУ*, 2015, № 2, сс. 27-45. [Smirnov S.A. Prognoz i forsait: dve paradigmy budushchego. Metodologicheskii aspekt [Forecast and Foresight: Two Paradigms of the Future. Methodological Aspect]. *Vestnik NGUEU*, 2015, no. 2, pp. 27-45.]
6. Смирнов С.А. ФОРСАЙТ: От прогноза к социальной инженерии. *Вестник НГУЭУ*, 2014, № 3, сс. 10-30. [Smirnov S.A. FORSAIT: Ot prognoza k sotsial'noi inzhenerii [FORESIGHT: From forecast to social engineering]. *Vestnik NGUEU*, 2014, no. 3, pp. 10-30.]
7. Тимофеева М.А. *Опыт политического прогнозирования в США и России*. Дисс. канд. полит. наук. Санкт-Петербург, 2005. 173 с. [Timofeeva M.A. *Opyt politicheskogo prognozirovaniya v SShA i Rossii*. Diss. cand. polit. nauk [Political forecasting experience in the USA and Russia. Dr. Diss. (Politics)]. Saint-Petersburg, 2005. 173 p.]
8. Li Z. *IN MEMORIAM: Honoring the Life and Legacy of Edward Cornish, Pioneering Futurist and Founder of the World Future Society 1927–2019*. 16.08.2019. Available at: <https://www.worldfuture.org/posts/in-memorial-honoring-the-life-and-legacy-of-edward-cornish-pioneering-futurist-founder-of-the-world-future-society-1927-2019> (accessed 15.10.2019).
9. Barney G.O. *The Global 2000. Report to the President of the U.S. Entering the 21st Century. Volume II: The Technical Report*. Pergamon Press, 1981. 765 p.
10. *HRCFS Reports to the Hawaii State Legislature 2014*. Available at: <http://www.futures.hawaii.edu/publications/legislative-reports/HRCFSLegReport2014.pdf> (accessed 17.10.2019).
11. *Activities for the year 2011*. Available at: <https://studylib.net/doc/8847351/hawai-i-research-center-for-futures-studies-activities> (accessed 16.10.2019).
12. *The longest-running foresight program in the world*. Available at: <http://houstonfutures.org/history.html> (accessed 16.10.2019).
13. Крюков С.В. Форсайт: от прогноза к формированию будущего. *Terra Economicus*, 2015, т. 8, № 3-2, сс. 7-17. [Kryukov S.V. Forsait: ot prognoza k formirovaniyu budushchego [Foresight: from Forecasting to Shaping the Future]. *Terra Economicus*, 2010, vol. 8, no. 3-2, pp. 7-17.]
14. Jemala M. Evolution of foresight in the global historical context. *Foresight*, 2010, vol. 12, no. 4, pp. 65-81. DOI: 10.1108/14636681011063004
15. Kennedy B., Hefferon M. U.S. concern about climate change is rising, but mainly among Democrats. *Pew Research Center*, 28.08.2019. Available at: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2019/08/28/u-s-concern-about-climate-change-is-rising-but-mainly-among-democrats/> (accessed 21.10.2019).
16. *Programs. The Millennium Project*. Available at: <http://www.millennium-project.org/projects/> (accessed 16.10.2019).
17. *Current and Previous Sponsors. The Millennium Project*. Available at: <http://www.millennium-project.org/sponsors/> (accessed 16.10.2019).
18. Glenn J.C. Collective Intelligence Systems and an Application by The Millennium Project for the Egyptian Academy of Scientific Research and Technology. *Technological Forecasting and Social Change*, 2015, vol. 97, August, pp. 7-14. DOI: 10.1016/j.techfore.2013.10.010
19. Glenn J.C., Florescu E., eds. *State of the Future 19.1*. The Millennium Project, 2017. 238 p.
20. *The 15 Global Challenges. The Millennium Project*. Available at: <http://www.millennium-project.org/projects/challenges/> (accessed 16.10.2019).

21. *The Global Futures Intelligence System*. Available at: <http://www.millennium-project.org/projects/global-futures-intelligence-system/> (accessed 16.10.2019).
22. Glenn J.C., Gordon T.J., eds. *Futures Research Methodology Version 3.0*. The Millennium Project, 2009. 1300 p.
23. Olavarrieta C., Glenn J.C., Gordon T.J., eds. *Futures. The Millennium Project*. Available at: <http://107.22.164.43/millennium/FUTURES.html> (accessed 16.10.2019).
24. *Form 990, The Millennium Project 2015*. Available at: https://990s.foundationcenter.org/990_pdf_archive/264/264665637/264665637_201512_990.pdf (accessed 22.10.2019).
25. *Form 990, The Millennium Project 2016*. Available at: https://990s.foundationcenter.org/990_pdf_archive/264/264665637/264665637_201612_990.pdf (accessed 22.10.2019).
26. *Form 990, The Millennium Project 2017*. Available at: https://990s.foundationcenter.org/990_pdf_archive/264/264665637/264665637_201712_990.pdf (accessed 22.10.2019).
27. *World Future Society*. Available at: <https://issuu.com/worldfuturesociety> (accessed 21.10.2019).
28. *Form 990, World future society, 2014*. Available at: https://990s.foundationcenter.org/990_pdf_archive/237/237009921/237009921_201508_990.pdf (accessed 22.10.2019).
29. *Form 990, World future society, 2015*. Available at: https://990s.foundationcenter.org/990_pdf_archive/237/237009921/237009921_201608_990.pdf (accessed 22.10.2019).
30. *Form 990, World future society, 2017*. Available at: https://990s.foundationcenter.org/990_pdf_archive/237/237009921/237009921_201712_990.pdf (accessed 22.10.2019).
31. Andy Hines A. Gary J. Daheim C., Laan L. van der. Building Foresight Capacity: Toward a Foresight Competency Model. *World Futures Review*, 2017, vol. 9, no. 3, pp. 123-141. DOI: 10.1177/1946756717715637

LONG-TERM FORECASTING IN THE US: INSTITUTIONAL ASPECT (Analysis and Forecasting. Journal of IMEMO, 2019, no. 2, pp. 23-32)

Received 01.12.2019.

*Sergey V. KISLITSYN (e-mail: skislitsyn@imemo.ru),
Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations, Russian
Academy of Sciences, 23, Profsoyuznaya Str., Moscow, 117997, Russian Federation.*

*Acknowledgements. The article was prepared at IMEMO within the project of the Russian Foundation
for Basic Research No 19-011-31625 "The Main Trends and Risks of Global Political Development:
Methodology and Methods of Forecasting Studies".*

*The article is devoted to the institutional aspects of American forecasting. Most attention is paid
to non-governmental scientific organizations. The research is based on materials of leading US
organizations and expert interviews.*

*The first part of the study is devoted to the development of predictive researches in the US in 1950–
1980. This period was expressed by works of RAND Corporation, World Future Society, Hawaii
Research Center for Futures Studies, Huston University and others. An increase in the complexity and
universality of forecasts has led to further inclusion of representatives from various target audiences.
Forecasts have included issues of the social, legal and ethical agenda. More attention was paid to
problems of education, employment, and redistribution of resources.*

*The second part of this study is devoted to modern organizations and new methodologies. A
current generation of forecasters is represented by the National Intelligence Council and its research
"Global Trends". The Millennium Project is another important organization. It provides an integrated
and constantly updated forecast "State of the Future". Attention is also paid to the Association of
professional futurists.*

At the end of the study, three main conclusions are made. Firstly, an accurate prediction of future trends is not the main forecasting goal. The main task is to create a reasoned view of the future world. Secondly, there is no clear separation between forecasting and foresight which is a further development of predictive research. It uses an interdisciplinary approach and includes current economic, technological and social trends. Thirdly, the attraction of a wide range of experts (including foreign ones) increases the objectivity. This also affects the institutional structure of US organizations. The internationalization of forecasting has a scientific effect and contributes to the credibility of American institutions and the US "soft power".

Keywords: *mid-term forecasting, long-term forecasting, foresight, American think tanks, world development.*

About author:

Sergey V. KISLITSYN, Cand. Sci. (Polit.), Research Associate, Sector of US Foreign and Domestic Policy, Center for North American Studies.

DOI: 10.20542/afj-2019-2-23-32